A PHENOMENOLOGICAL STUDY ON RELATIONAL CONFLICTS OF THE 3040 GENERATION IN THE KOREAN METHODIST CHURCH: TRANSFORMING PASTORAL CARE THROUGH THE THEOLOGY OF HOSPITALITY AND INTERDEPENDENCE

기독교대한감리교회 3040 세대의 관계적 갈등에 관한 현상학적 연구:

환대 신학과 상호의존성을 통한 목회 돌봄의 변혁

A Practical Research Project

presented to

the Faculty of

Claremont School of Theology

In Partial Fulfillment

of the Requirements for the Degree

Doctor of Ministry

by

Jinmo Choi

May 2026

This Practical Research Project, completed by

Jinmo Choi

under the direction of his faculty committee and approved by its members,

has been presented to and accepted by

the Faculty of Claremont School of Theology

in partial fulfillment of the requirements for the degree of

Doctor of Ministry

Faculty Advisors

Jin Seong Woo, Chairperson

Namjoong Kim

Dean of the Faculty

Yuki Schwartz

May 2026

Abstract

A Phenomenological Study on Relational Conflicts of the 3040 Generation
in the Korean Methodist Church: Transforming Pastoral Care through
the Theology of Hospitality and Interdependence

by

Jinmo Choi

This project examines the lived experiences and essential meanings of relational conflict and spiritual burnout among adults in their 30s and 40s within D Church. To this end, in-depth interviews were conducted with eight participants—four from D Church and four from E Church—and the data were analyzed using a phenomenological qualitative approach, following Colaizzi's method of analysis.

The findings indicate that adults in their 30s and 40s experience recurrent, cumulative relational conflicts within the church. These experiences are organized into four categories: (1) identity confusion and marginalization; (2) functional instrumentalization and spiritual depletion; (3) authoritarian structures and exclusion from participation; and (4) a longing for personalized care and collaborative partnership. Although participants were identified as an important generation, they were neither adequately respected nor sufficiently understood. Rather than being recipients of care, they were frequently treated as expendable labor to sustain the church's institutional life. Within a communicative structure in which speaking often led to misunderstanding and silence to isolation, participants tended to diminish themselves, resulting in spiritual exhaustion and structural marginalization.

This project examines these findings through the perspectives of postcolonial oppression, interdependence, and just hospitality. Specifically, Iris Marion Young's five faces of

oppression—exploitation, marginalization, powerlessness, cultural imperialism, and violence—provide a vital framework for understanding the structural issues this generation faces within the church. Interdependence emphasizes the importance of relational networks that recognize vulnerability and promote mutual care, while just hospitality stresses the need for communal practices that intentionally amplify marginalized voices and ensure the equitable distribution of power and responsibility.

Based on these findings, this project argues that adults in their 30s and 40s should be understood not as functional resources or objects of mobilization, but as co-laborers in the formation of the ecclesial community and as agents of ministerial transformation. Accordingly, pastoral care for this generation must move beyond programmatic expansion to include a fundamental shift in perspective, the sharing of authority and participation, the cultivation of safe and caring communities, and transformation in ecclesial structures, culture, and language. In particular, this project proposes "The Forest of Faith We Build Together" as a practical model for embodying this vision.

This study seeks to enable the Korean church to gain a deeper understanding of the conflicts and burnout experienced by adults in their 30s and 40s, and to foster an interdependent and hospitality-oriented community in which they are recognized not as expendable resources but as co-laborers in ministry.

KEYWORDS: Adults in Their 30s and 40s, Just Hospitality, Pastoral Care, Interdependence, Postcolonialism

국문 초록

기독교대한감리교회 3040 세대의 관계적 갈등에 관한 현상학적 연구: 환대 신학과 상호의존성을 통한 목회 돌봄의 변혁

by

최진모

본 프로젝트는 D 교회 3040 청장년세대가 교회 안에서 경험하는 관계적 갈등과 신앙적 소진의 본질적 의미를 탐구하는 데 목적이 있다. 이를 위해 D 교회 4 명과 E 교회 4 명, 총 8 명의 3040 청장년을 연구 참여자로 선정하여 심층 면담을 실시하였고, 현상학적 질적 연구 방법을 활용해 자료를 분석하였다. 자료 분석은 콜라이찌의 현상학적 분석 절차에 따라 수행하였다. 연구 결과, 3040 청장년세대는 교회 안에서 반복적이고 누적적인 갈등을 경험하고 있었으며, 그 경험은 네 가지 범주로 드러났다. 첫째, 정체성 혼란과 주변화, 둘째, 기능적 도구화와 영적 고갈, 셋째, 권위주의와 참여의 배제, 넷째, 맞춤형 돌봄과 동역자적 파트너십에 대한 갈망이다. 참여자들은 교회 안에서 중요한 세대로 호명되었지만 실제로는 충분히 존중받거나 이해받지 못하였고, 돌봄의 대상이라기보다 공동체 운영을 위한 인력으로 소비되는 경험을 하고 있었다. 또한 말하면 오해받고 침묵하면 소외되는 구조 속에서 자신을 축소하며 살아가고 있었고, 이 과정에서 신앙적 소진과 구조적 주변화를 경험하고 있었다.

본 프로젝트는 이러한 연구 결과를 포스트콜로니얼 억압 분석, 상호의존성, 공정한 환대의 관점에서 해석하였다. 특히 아이리스 매리언 영이 제시한 억압의 다섯 가지 얼굴인

착취, 주변화, 무력함, 문화제국주의, 폭력은 3040 세대가 교회 안에서 경험하는 구조적 문제를 설명하는 데 유의미한 틀로 작용하였다. 상호의존성은 취약함을 인정하고 서로를 지탱하는 관계망의 중요성을 드러내었으며, 공정한 환대는 주변부를 중심부로 초대하고 권력과 책임을 재배치하는 공동체적 실천의 필요성을 보여 주었다.

이를 바탕으로 본 프로젝트는 3040 청장년세대를 교회의 기능적 자원이나 동원의 대상으로 이해하는 기존의 관점을 넘어, 공동체를 함께 세워 가는 동역자이자 목회의 새로운 전환을 여는 주체로 인식할 필요가 있음을 제안한다. 따라서 3040 세대를 위한 목회적 돌봄은 단지 프로그램을 추가하는 차원에 머물지 않고, 관점의 변화, 참여와 권한의 공유, 안전한 돌봄 공동체의 형성, 구조, 문화, 언어의 변화를 통해 이루어져야 한다. 특별히 본 프로젝트는 이러한 방향을 실천적으로 구현하기 위한 모델로 ‘함께 만드는 신앙의 숲’ 프로그램을 제안하였다. 본 연구는 한국 교회가 3040 청장년세대의 갈등과 소진을 보다 깊이 이해하고, 이들을 소모품이 아닌 동역자로 세우는 상호의존적이고 환대 지향적인 공동체 형성에 기여하고자 한다.

키워드 : 3040 청장년세대, 공정한 환대, 목회적 돌봄, 상호의존성, 포스트콜로니얼

Summary

For many years, Korean churches have identified young adults and those in their thirties and forties as a central generation within the ecclesial community. In actual pastoral practice, however, relational conflict and spiritual burnout among this group have intensified to a critical degree. Although they carry multiple responsibilities simultaneously—work and family, parenting and livelihood, church service and spiritual life—they are often positioned within church structures as a generation subject to continual mobilization and functional utilization. This reality indicates that the struggles of adults in their thirties and forties can no longer be reduced to issues of insufficient devotion or weakened faith; rather, they must be understood as a practical-theological problem emerging from the church's structural, cultural, and relational configurations.

This study emerged from such a critical awareness. After my appointment as senior pastor of D Church in 2024, I became increasingly attentive to the patterns of fatigue, distance, silence, and burnout experienced by this generation within the church. One particular incident proved decisive: a young couple in this age group stated, "Next year, we will not do anything at church." This statement was interpreted not merely as a refusal of ministry participation, but as a condensed expression of accumulated fatigue, relational wounds, and a desire for recognition and understanding. This moment prompted a shift in analytical focus—from individual-level explanations to structural and relational dynamics—and led to a deeper investigation into the lived experiences and essential meanings of their conflicts.

This research was conducted within the Doctor of Ministry program in Practical Theology at Claremont School of Theology. A phenomenological qualitative approach was employed. In-depth interviews were conducted with eight participants in their thirties and forties—four from D

Church and four from E Church. The data were analyzed following Colaizzi's phenomenological procedure, including repeated reading, extraction of significant statements, formulation of meanings, clustering of themes, and integration of the essential structure. As a result, fifty-two significant statements were identified and organized into twelve thematic clusters, from which four core categories were ultimately derived: identity confusion and marginalization; functional instrumentalization and spiritual exhaustion; authoritarian structures and exclusion from participation; and a longing for personalized care and collaborative partnership.

The findings reveal that, although this generation is rhetorically identified as an "important generation," it often occupies a liminal position without full belonging within the church. Participants are expected to function as key agents sustaining the community's ministries, yet they perceive that the weight of their lives, their emotional fatigue, and their spiritual struggles are insufficiently recognized or engaged. This dynamic fosters the perception that they are treated not as subjects of care but as instrumental resources, thereby deepening both spiritual exhaustion and faith-related fatigue. Within a communicative environment where speaking leads to misunderstanding and silence results in alienation, participants tended to manage conflict through self-minimization or relational distancing. At the same time, they did not primarily seek withdrawal from the church; rather, they expressed a desire to be respected, understood, and meaningfully engaged within the community. Their needs, therefore, should be interpreted not merely as a request for reduced burden, but as a call for equitable participation, relational safety, and substantive pastoral care.

These findings are interpreted through the frameworks of postcolonial oppression analysis, interdependence, and just hospitality. From this perspective, the conflicts experienced by this generation cannot be adequately explained as matters of individual sensitivity or spiritual

immaturity; instead, they should be understood as structurally reproduced realities embedded in hierarchical systems, cultural norms, and communicative practices within the church. Interdependence highlights relational networks that acknowledge mutual vulnerability and sustain one another, while just hospitality calls for intentional structural practices that redistribute voice, participation, responsibility, and authority within the community.

On this basis, pastoral care for adults in their thirties and forties must move beyond the supplementation of programs or the adjustment of ministry burdens. It requires a reconfiguration of ecclesial structures, cultural patterns, modes of communication, and participatory frameworks. This study therefore proposes several key practical directions: a pastoral posture grounded in attentive listening and empathy, the development of tangible and sustainable care systems, and the establishment of structures that enable the shared distribution of participation and authority. In addition, this study proposes the program "The Forest of Faith We Build Together" as a concrete model for embodying these commitments. The significance of this program lies in its reorientation of the 3040 generation—not as passive recipients or functional laborers, but as co-constructors of the ecclesial community.

The process of preparing this Doctor of Ministry project also became a transformative journey in which conflict moved beyond the domain of healing toward structural and personal transformation. Through this process, conflict came to be understood not as a problem to be avoided, but as a site where communal wounds and absences are disclosed and where divine transformation is initiated. It also became evident that the central task of pastoral ministry is not the rapid provision of solutions, but sustained, attentive listening to those who bear the weight of life and the communal discernment of the paths God is opening within their lived realities.

In this sense, this study is offered as a modest contribution toward the reconfiguration of the Korean church beyond an exclusive focus on external growth and institutional efficiency, toward a Christlike community shaped by hospitality, love, friendship, and co-laboring relationships. It further expresses the hope that adults in their thirties and forties will no longer be marginalized or depleted, but will be established as co-workers within an interdependent and hospitality-oriented faith community that embraces vulnerability and participates together in the realization of the kingdom of God.

국문 요약

한국 교회는 오랫동안 청년과 청장년세대를 교회의 핵심 세대로 강조해 왔으나, 실제 목회 현장에서는 3040 청장년세대의 관계적 갈등과 신앙적 소진이 심화되고 있다. 이들은 직장과 가정, 육아와 생계, 교회 봉사와 신앙생활의 다중적 요구를 동시에 감당하고 있음에도 불구하고, 교회 안에서는 지속적으로 동원되고 기능적으로 요청받는 세대로 경험되곤 한다. 이러한 현실은 3040 세대의 문제를 더 이상 개인의 헌신 부족이나 신앙 약화라는 차원으로 환원할 수 없게 하며, 교회 구조와 문화, 관계 양식 속에서 형성되는 목회적 실천신학적 과제로 재인식할 필요성을 제기한다.

본 연구는 이러한 문제의식에서 출발하였다. 2024 년 D 교회에 담임으로 부임한 이후, 3040 세대가 교회 안에서 경험하는 피로와 거리감, 침묵과 소진의 양상이 보다 선명하게 인식되었다. 특히 부임 초기 한 청장년 부부가 '내년에는 교회에서 아무것도 하지 않겠습니다'라고 말한 사건은, 단순한 사역 거절이 아니라 누적된 피로와 상처, 그리고 이해받고자 하는 요청이 응축된 표현으로 받아들여졌다. 이 경험은 3040 세대의 갈등을 개인적 차원이 아니라 구조적 관계적 차원에서 탐구하도록 이끌었으며, 이들의 경험 세계를 심층적으로 이해하고 그 본질적 의미를 규명할 필요성을 갖게 하였다.

이러한 문제의식을 바탕으로 클레어몬트 신학대학원(Clarmont School of Theology) 실천신학 목회학 박사과정에서 본 연구를 수행하였다. 나는 질적 연구 방법(qualitative

research methods) 중 하나인 현상학적 연구(phenomenological research)를 진행하였다. D 교회 4 명과 E 교회 4 명, 총 8 명의 3040 청장년을 연구 참여자로 선정하여 심층 면담을 진행하였다. 수집된 자료는 콜라이찌의 현상학적 분석 절차에 따라 반복적 읽기, 의미 있는 진술의 추출, 의미 구성, 주제 묶음화, 본질 구조의 통합이라는 과정을 거쳐 분석되었다. 그 결과 연구 주제와 관련된 52 개의 의미 있는 진술이 도출되었고, 이를 의미 단위에 따라 범주화하여 12 개의 주제 묶음으로 정리하였다. 이어 주제 묶음 간의 내적 연관성과 구조적 관계를 통합적으로 분석한 결과, 최종적으로 네 개의 핵심 범주가 도출되었다. 그것은 정체성 혼란과 주변화, 기능적 도구화와 영적 고갈, 권위주의와 참여의 배제, 맞춤형 돌봄과 동역자적 파트너십에 대한 갈망이었다.

연구 결과에 따르면, 3040 세대는 교회 안에서 '중요한 세대'로 호명되면서도 실제로는 충분히 소속되지 못한 채 경계인적 위치를 경험하고 있었다. 또한 공동체의 운영과 사역을 떠받치는 핵심 인력으로 요청받으면서도, 자신의 삶의 무게와 정서적 피로, 신앙적 질문은 충분히 이해받지 못한다고 인식하고 있었다. 이러한 경험은 자신이 돌봄의 주체가 아니라 기능적 자원으로 소비되고 있다는 감각으로 이어졌고, 결과적으로 영적 고갈과 신앙적 피로를 심화시키는 요인으로 작용하였다. 더불어 말하면 오해받고 침묵하면 소외되는 분위기 속에서, 참여자들은 자신을 축소하거나 거리 두기를 통해 갈등을 관리하고 있었다. 그러나 동시에 이들은 교회를 이탈하기보다, 공동체 안에서 존중받고 이해받으며 의미 있게 참여하기를

바라고 있었다는 점에서, 이들의 욕구는 단순한 부담 경감이 아니라 공정한 참여와 관계적 안전, 그리고 실질적 돌봄에 대한 요청으로 이해될 수 있다.

이러한 결과를 포스트콜로니얼 억압 분석, 상호의존성, 공정한 환대의 관점에서 해석하였다. 해석을 통해 3040 세대의 갈등은 개인의 예민함이나 신앙적 미성숙의 문제가 아니라, 교회의 위계적 구조와 문화적 규범, 의사소통 방식 속에서 재생산되는 구조적 현실로 이해될 수 있다. 나아가 상호의존성과 공정한 환대는 이러한 현실을 극복하기 위한 실천신학적 대안으로 제시된다. 상호의존성은 서로의 취약성과 한계를 인정하며 함께 지탱하는 관계성을 강조하고, 공정한 환대는 공동체 안에서 발언권과 참여권, 책임과 권한의 재배치를 요청하는 구조적 실천을 의미한다.

이러한 해석에 근거할 때, 3040 세대를 위한 목회적 돌봄은 단순히 프로그램을 보완하거나 사역 부담을 조정하는 차원에 머물 수 없다. 오히려 공동체의 구조와 문화, 의사소통 방식, 참여 질서를 재구성하는 방향으로 나아가야 한다. 이를 위해 본 연구는 경청과 공감에 기초한 목회적 태도, 실제적인 돌봄 체계, 참여와 권한 공유의 구조를 주요한 실천 과제로 제시하였다. 또한 이러한 실천적 방향을 구체화하기 위한 프로그램으로 '함께 만드는 신앙의 숲'을 제안하였다. 이 프로그램은 3040 세대를 사역의 수동적 수혜자나 기능적 동원 대상으로 보지 않고, 공동체를 함께 형성하는 주체로 세운다는 점에서 중요한 목회적 함의를 지닌다.

클레어몬트 신학대학원 실천신학 목회학 박사과정의 프로젝트를 준비하는 과정은 내 안에 있던 갈등이 치유를 넘어 변화와 변혁으로 이어지는 여정이었다. 이 과정을 통해 갈등은 더 이상 회피해야 할 문제가 아니라, 공동체의 상처와 결핍을 드러내고 하나님께서 치유와 변화를 시작하시는 자리로 이해되었다. 또한 목회 현장에서 진정으로 중요한 것은 신속한 해답의 제시가 아니라, 삶의 무게를 짊어진 이들의 이야기를 끝까지 경청하며 그들의 현실 속에서 하나님께서 열어 가시는 길을 함께 분별하는 일임을 깨닫게 되었다. 그러므로 본 연구는 한국교회가 외적 성장과 운영의 효율을 넘어, 환대와 사랑, 우정과 동역에 기초한 예수 닮은 공동체로 새롭게 빚어지는 데 작은 디딤돌이 되고자 한다. 더 나아가 3040 청장년세대가 더 이상 소모되거나 주변화되는 존재가 아니라, 서로의 취약함을 끌어안고 함께 하나님 나라를 이루어 가는 상호의존적이고 환대 지향적인 신앙공동체의 동역자로 세워지기를 소망한다.

감사의 글

클레어몬트 신학대학원 실천신학 목회학 박사과정의 공부와 프로젝트를 완성해 가는 여정은 하나님의 은혜와 많은 분들의 사랑과 기도, 지지를 깊이 경험한 귀한 시간이었다. 이 글을 통해 그 길을 함께 걸어 주신 모든 분들께 진심으로 감사의 마음을 전하고자 한다.

먼저, 본 프로젝트가 온전한 모습으로 완성될 수 있도록 세심하게 지도해 주신 우진성 교수님께 깊이 감사드린다. 또한 처음부터 끝까지 "할 수 있다"는 믿음으로 격려해 주시고, 포기하지 않도록 붙들어 주시며 완성의 자리까지 함께해 주신 김남중 교수님께 진심으로 감사드린다. 두 교수님의 지도와 따뜻한 격려 덕분에 이 논문이 더욱 깊고 단단하게 다듬어질 수 있었다.

무엇보다, 함께 신앙의 숲을 일궈 온 사랑하는 돈암교회 장로님들과 모든 성도님들, 그리고 목회팀에게 마음 깊이 감사드린다. 공동체 안에서 함께 울고 웃으며 걸어온 그 시간들이 있었기에, 이 연구는 단지 책상 위의 이론에 머무르지 않고 교회의 삶 속에서 길어 올린 실천적 고백이 될 수 있었다. 특별히 은평교회 김동현 목사님께 깊이 감사드린다. 목사님의 권유와 지지, 그리고 따뜻한 배려가 있었기에 이 배움의 길을 시작할 수 있었고, 끝까지 포기하지 않고 걸어올 수 있었다.

아울러 앞서 이 길을 먼저 걸으시며 아낌없는 조언과 격려를 전해 주신 오천수 박사님께 깊이 감사드린다. 또한 이곳에서 함께 공부하며 프로젝트의 완성을 위해 동행해 준

이주영 목사님, 인병재 목사님, 정은호 목사님을 비롯한 소중한 동역자분들께도 진심으로 감사드린다. 함께 배우고 고민하며 서로를 격려했던 시간들은 이 여정을 외롭지 않게 해 주었다. 더불어 정신적 큰 형님으로 늘 곁에서 이끌어 주신 박영진 목사님과, 같은 시기에 각자의 자리에서 묵묵히 목회하며 함께 힘이 되어 준 지익우 목사님, 이현준 목사님께도 깊이 감사드린다. 함께 걸어가는 동역자가 있다는 사실은 언제나 큰 위로와 힘이 되었다.

무엇보다 가장 깊은 감사와 미안함을 전하고 싶은 이들은 바로 사랑하는 가족이다. 언제나 묵묵히 곁을 지키며 지지하고 격려해 주고, 자신보다 늘 가족을 먼저 생각하는 사랑하는 아내 임지선에게 깊은 존경과 사랑의 마음을 전한다. 야구도 많이 함께 해 주지 못했지만 변함없이 아빠를 응원해 준 아들 동원이와 자주 놀아 주지 못해도 아빠가 제일 좋다고 말해주는 딸 예원이에게도 진심으로 감사한다. 그 사랑과 기다림이 내가 끝까지 이 길을 걸어갈 수 있었던 가장 큰 힘이었다. 양가 부모님들께도 변함없는 기도와 사랑으로 함께 해 주신 은혜에 진심으로 감사드린다.

마지막으로, 이 모든 기회를 허락하시고 여기까지 이끌어 주신 하나님께 모든 감사와 영광을 올려 드린다. 이 작은 연구가 서로를 환대하며 함께 세워 가는 하나님 나라의 공동체를 이루는 데, 겸손한 은혜의 도구로 쓰임 받기를 간절히 소망한다.

목차
TABLE OF CONTENTS

Chapter I

서론 (Introduction)

A. 문제 제기와 논의 (Statement of the Problem)

나는 2024년 D교회의 담임목사로 부임하며, 118년의 역사를 지닌 전통적 신앙공동체와 마주하게 되었다. 30대 후반의 젊은 목사에게 리더십을 이양한 결정은, 가속화되는 고령화 속에서 다음 세대의 신앙 계승과 공동체의 지속 가능성을 확보하려는 교회의 전략적이고도 절박한 선택이었다. 이러한 청빙의 배경 속에서, 나는 교회가 변화의 필요성을 일정 부분 인식하고 있으며 교회 안의 다음 세대를 향한 전환의 가능성을 모색하고 있으리라 기대하였다. 그러나 부임 직후 목회 현장에서 확인한 현실은 이러한 기대와는 달랐다. 교회는 다음 세대 신앙 계승과 공동체의 지속 가능성을 위해 3040 청장년 세대에 상당한 기대를 부여하고 있었지만, 실제로 마주한 3040 세대들은 이미 누적된 세대 간 간극과 관계적 긴장 속에서 깊은 피로와 침묵의 상태에 놓여 있었다.

이 위기는 3040 청장년 세대와의 첫 대면에서 구체적으로 드러났다. 한 청장년 부부는 담임자와의 첫 대면 자리에서 '내년에는 교회에서 아무것도 하지 않겠습니다'라고 사역 중단의 의사를 밝혔다. 나는 이 발화를 개인의 일시적 감정이나 신앙적 태만으로 단정하지 않고, 그 의미가 형성된 경험적 맥락을 확인하기 위해 반복적인 심방과 목회상담을 진행하였다. 초기에는 이를 개인의 일시적 정서 반응이나 '헌신 저하'의 문제로 해석할 가능성도 염두에 두었으나, 반복적인 심방과 목회상담을 통해 개인 요인보다 교회의 구조적 조건과 관계적 요인이 더욱 핵심적으로 작동하고 있음을 확인하였다. 그 결과, 해당 통보는 단일 사건이라기보다 직장과 가정, 그리고 양육의 부담이 누적된 상황에서 교회의 봉사 요구가 중첩되며 형성된 역할 과부하, 교회 내 관계적 갈등, 그리고

소속감 약화가 응축되어 표출된 사건으로 이해되었다. 나는 이 에피소드가 D교회 3040 청장년 세대의 경험 세계에서 반복적으로 관찰되는 긴장 구조를 가시화하는 결정적 사건으로 기능한다고 보게 되었다.

나 역시 목회자라는 직분을 넘어, 연로한 부모를 부양하고 자녀를 양육해야 하는 과업을 동시에 감당하는 3040 세대의 한 사람으로서, 이들이 경험하는 다중 역할 갈등에 깊은 실존적 공감대를 형성하고 있다.[1] 사회와 가정 사이에서 이중적 압박을 받는 '낀 세대'의 고단함은 목회자인 나에게도 예외가 아니기 때문이다.[2] 이러한 나의 관점을 바탕으로 D교회의 3040 세대를 조망했을 때, 그들은 교회의 기능적 유지를 위해 도구화되면서 정작 본연의 영적 필요는 충족되지 못하는 심각한 신앙적 소진 상태에 놓여 있었다.

본 프로젝트는 크리스천 3040 세대가 겪는 삶의 현실적 무게가 교회 공동체의 제도적 관행 및 문화와 상호작용하며, 어떠한 관계적 갈등과 구조적 주변화(structural marginalization)현상으로 심화되어 나타나는지 심층적으로 탐구하고자 하는 문제의식에서 출발하였다. 한국 교회의 허리라 할 수 있는 3040 청장년 세대가 이러한 총체적 위기를 경험하고 있는 현실 앞에서 내가 소속된 기독교대한감리회에서는, 또한 교회에서는 과연 이들을 위한 실효성 있는 정책과 목회적 대안을 제시하고 있는지에 대한 근본적인 의문이 제기되었다. 이는 단순한 우려를 넘어, 이들 세대 내부에서 발생하는 다양한 갈등 현상과 그 이면에 놓인 신앙적 의미를 확인하고자 하는 학문적 관심이 높아졌다. 특히 3040 청장년 세대의 실존적 기대와 필요를 반영한 새로운 목회적 패러다임과 방향성에 대한 탐구가 시급함을 인식하게 되었다.

---

[1] 손병세, *3040 심폐소생* (용인: 목양북, 2025), 33-7.
[2] 손병세, *3040 심폐소생*, 34.

나는 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology)에서 실천신학 목회학 박사과정을 진행하던 중 교회의 임지를 옮겨 현 D교회에 담임목사로 부임하게 되었다. 박사과정을 통해 접한 다양한 신학적 이론은 목회 현장에서 직면한 갈등과 문제를 이해하고 해석하는 데 새로운 관점을 제공하였다. 김혜란의 수업에서 상호의존에 대한 개념을 배웠고,[3] 오현선을 통해 환대의 개념을 배우며 갈등을 경험하는 이들을 바라보는 시선과 태도에 중요한 변화가 일어났다.[4] 이러한 신학적 배움은 3040 청장년 세대의 갈등을 단순히 해결해야 할 문제가 아니라, 공동체가 '상호의존'과 '환대'의 영성으로 거듭나기 위해 반드시 통과해야 할 '변혁의 기회'로 재해석하게 되었다.

기성세대와 3040 청장년 세대는 신앙생활의 방식, 교회의 역할, 리더십 형태에 대해 서로 다른 기대와 이해를 지니고 있으며, 이러한 차이는 교회 공동체 안에서 잠재된 불편함과 마찰을 야기하고 있다. 교회 리더십의 중심에 있는 기성세대는 교회를 지켜온 전통적인 헌신과 권위의 정당성의 근거로 삼으며, 3040 세대가 그 유산을 이어받아 충실히 봉사하기를 기대한다.[5] 그러나 한국교회 코로나 추적조사에서 청장년 세대가 지적한 과도한 헌신 요구는 이들이 처한 현실과 기성세대의 기대 사이에 상당한 괴리가 존재함을 시사한다. 3040 세대는 사회적 생존 경쟁과 육아, 경제 활동이라는 다중적 역할 속에서 교회가 안식과 회복의 공간이 되기를 기대하지만, 교회는 여전히 이들을 기능적 인력으로 호출하는 경향을 보이고 있다.

---

[3] HyeRan Kim-Cragg, "Postcolonial Practical Theology: A Preaching Focus" (lecture, D.Min. Context of Ministry and Project, Claremont School of Theology, Claremont, CA, Spring, 2022).

[4] Hyun sun Oh, "Transforming Self and Educational Ministry in the Multicultural Korea Context" (lecture, D.Min. Context of Ministry and Project, Claremont School of Theology, Claremont, CA, Spring, 2022).

[5] 신형섭, "회중론적 관점에서 이해한 3040 세대에 대한 교육목회의 함의점 연구," *기독교교육논총* 74 (June 2023): 95.

이러한 괴리는 3040 세대에게 단순한 부담을 넘어 '구조적 주변화'로 이어졌다. 디지털 환경과 수평적 소통에 익숙한 이들에게 교회의 전통적인 하향식 의사결정 구조와 일방적인 소통 방식은 참여의 동기를 약화시키고, 자신의 목소리가 공동체 안에서 충분히 반영되지 않는다는 소외감을 심화시켰다.[6] 이와 같은 세대 갈등은 개인의 신앙이 약해서 발생한 문제나 단순한 성격차이, 취향 차이로 환원될 수 없다. 오히려 연령과 직분이 더 이상 자동적으로 권위를 보장하지 않는 사회 변화 속에서, 상호 이해와 존중, 그리고 쌍방향적 소통이 결여된 교회의 구조적 모순에서 비롯된 현상으로 해석할 수 있다.[7]

따라서 교회는 특정 세대에게 일방적인 헌신이나 변화를 요구하는 공동체가 아니라, 모든 구성원이 서로의 취약성과 한계를 인정하며 '상호의존적'으로 섬기고 '환대'하는 공동체로 전환해야 한다. 특히 사회와 가정의 중압감 속에 있는 3040 세대의 현실을 깊이 이해하고 상호의존적인 관계를 형성하기 위해서는, 단순한 기능적 동원을 넘어 그들의 삶의 고단함과 영적 갈급함을 수용하는 목회적 돌봄의 방향이 필요하다. 진정한 공동체의 회복은 갈라디아서 6:2절의 말씀처럼,[8] 서로의 다름을 용납하고 불편함을 감수하고 서로의 짐을 함께 지어주는 삶에서부터 시작된다. 기성세대는 3040 세대가 겪는 사회적 분투와 양육의 고단함을 긍휼의 시선으로 이해하며 기다려 줄 필요가 있고, 3040 세대는 교회의 전통과 영적 유산을 존중하며 책임 있는 주체로 세워져야 할 필요가 있다. 이는 어느 한쪽의 희생이 아니라, 그리스도의 몸을 이루는 지체들이 서로를 배려하고 '공정한 환대'를 실천하는 공동체적 삶을 의미한다. 이러한 모습은 상호의존성을 기반으로 서로의 취약성을 돌보며

---

[6] 목회데이터연구소, *한국교회 트랜드 2024* (서울: 규장, 2023), 152-5.
[7] 김경수, *상담과 돌봄* (서울: 누가, 2007), 50-1.
[8] '너희가 짐을 서로 지라 그리하여 그리스도의 법을 성취하라' (갈라디아서 6:2, 개역개정)

세대 간 장벽을 넘어서는 신앙공동체의 지향점이라 할 수 있으며, D교회가 이러한 공동체로 나아가기를 바라며 본 프로젝트를 수행하게 되었다.

이러한 문제의식을 바탕으로, 본 프로젝트에서는 D교회 3040 청장년 세대가 경험하는 '역할 과부하'와 '관계적 갈등'의 양상을 구체적으로 분석하고, 이로부터 파생되는 '신앙적 소진'과 '구조적 소외'의 본질을 고찰하며, 나아가 3040 세대의 회복과 주체적 재헌신을 지원하기 위해 공동체가 지향해야 할 '상호의존(interdependence)'과 '환대(hospitality)'의 목회적 실천 방안은 무엇인가를 연구 문제로 설정하였다.

B. 논지에 대한 토론 (Statement of the Thesis)

본 프로젝트는 D교회 3040 청장년 세대가 교회 안에서 경험하는 역할 과부하와 관계적 긴장을 목회 현장에서 반복적으로 확인한 데서 출발하였다. 2024년 한국리서치 조사에 따르면 기독교인 중 60세 이상이 44%를 차지하며, 이는 전체 성인 인구의 33%보다 현저히 높은 수치이다. 더욱 우려스러운 점은 2050년까지 교회의 60세 이상 고령 기독교인 비중이 현재 28.9%에서 43.9%까지 급증할 것으로 예측되는 반면, 18~29세와 30대 청년층은 합산 21%에 불과하다는 전망이다.[9] 이는 단순한 통계적 변화를 넘어, 남겨진 3040 세대에게 감당하기 버거운 사역의 무게를 전가하는 현실적 위협이 되고 있다.[10] 결과적으로, 교회의 고령화는 남은 3040 청장년 세대에게 역할 과부하를 야기하는 구조적 기제로 작동한다. 3040 세대는 직장과 가정의 책임 외에 고령 성도들의 돌봄, 교회 운영의 실질적 책임, 차세대 양육과 추가적인 교회 사역을 감당해야 하는 이중의 부담 속에 놓이게

[9] 넘버즈, "[넘버즈 255 호] 한국 기독교 장래 인구 추계(2050 년까지)," *Numbers*, accessed September 10, 2024, https://mhdata.or.kr/bbs/board.php?bo_table=koreadata&wr_id=307.

[10] 이소정, "인구 20%가 65 세이상 '초고령사회'됐다," *동아일보*, November 22, 2024, https://www.donga.com/news/Society/article/all/20241224/130718017/2.

된다. 이 부담의 누적은 3040 세대에게 교회가 안식처가 아니라 또 하나의 수행 공간으로 경험되게 하며, 그 결과가 관계적 갈등, 신앙적 소진, 그리고 소극적 참여와 이탈로 이어질 수 있다는 점에서 본 프로젝트의 문제의식과 직접 연결된다.

이은미는 한국 교회가 일반적으로 3040 세대를 교회의 지속 가능성을 담보할 중추적인 '허리'로 인식하며, 이들에게 기능적 역할 수행과 헌신을 우선적으로 기대한다고 지적한다.[11] 그러나 이러한 기대는 치열한 사회적 생존 경쟁과 육아 및 가사 노동이라는 현실적인 고충과 충돌하며 심각한 내면적 긴장을 유발한다.[12] 더욱 주목할 점은 이러한 역할 과부하가 교회의 전통적인 소통 구조와 맞물려 젊은이들의 참여의 장벽을 높인다는 점이다. 합리성과 수평적 문화를 선호하는 3040 세대에게 연공서열 중심의 위계질서는 낯선 문화적 장벽으로 다가오며, 이는 의도치 않게 그들을 중심이 아닌 주변부로 밀어내는 '구조적 주변화(structural marginalization)'의 원인이 되기도 한다.[13]

이러한 구조적 환경 속에서, 현대 사회에서 직장과 가정, 양육의 책임을 동시에 감당하며 살아가는 3040세대는 교회 안에서마저 단순한 자원봉사자나 기능적 도구로 소비되기를 원하지 않았다.[14] 오히려 이들은 자신의 신앙적 정체성을 재확인하고, 소진된 내면이 회복되는 정서적 지지와 안식의 공간을 갈망하고 있었다. 그러나 D교회를 비롯한 다수의 목회 현장은 이러한 실존적 필요에 민감하게 반응하기보다 기존의 헌신 구조를 유지하는 데 집중하였고, 그 결과 3040 세대의 소극적 참여와 교회 이탈이라는 부정적 현상이 심화되고 있었다.

---

[11] 이은미, "기독청년의 교회 내 신앙적 갈등과 관계적 소외 해결을 위한 교회의 역할," *교회교육복지실천 연구* 7, no. 2 (2025): 105–27.

[12] 이현철, 이기룡, 지용근, 정재영, 송인규, and 이종필, *한국교회 3040 세대 트렌드* (서울: 생명의 양식, 2024), 68–74.

[13] 김성무, "3040 세대 신혼가정을 위한 공감목회: 치유하는 교회 사례연구" (D.Min. project, Drew University, 2021), 49.

[14] 손병세, *3040 심폐소생*, 33.

이에 따른 본 프로젝트는 제1장에서 다음의 세 가지 연구 질문을 중심으로 전개된다. 첫째, 3040 세대는 교회 안에서 어떠한 관계적 갈등과 신앙 경험을 하는가? 둘째, 이러한 갈등과 경험은 교회의 어떤 구조적·문화적 조건 속에서 강화되는가? 셋째, 이러한 갈등을 완화하고 3040 세대의 신앙적 삶을 회복하도록 돕는 목회 돌봄의 실천은 무엇인가? 이 세 가지 질문은 2장부터 4장까지의 분석과 해석, 실천 제안을 이끄는 기준이 되며, 5장에서 종합적으로 응답된다.

이러한 연구 질문에 응답하기 위해, 본 프로젝트는 다음과 같은 핵심 논지를 중심으로 전개된다. 첫째, 현상학적 분석을 통해 D교회 3040 청장년 세대가 교회 공동체 안에서 경험한 역할 과부하, 관계적 갈등, 그리고 내면의 경험을 심층적으로 분석하였다. 특히 이들이 경험한 부담감과 영적 갈급함이 어떠한 의미 구조를 형성하는지, 관계적 갈등과 신앙적 소진, 그리고 내면의 취약성이 어떠한 양상으로 드러나는지를 참여자들의 진술을 통해 살펴보았다. 둘째, 이론적 해석의 차원에서, 연구를 통해 드러난 3040 세대의 경험을 상호의존(interdependence)과 환대(hospitality)의 신학적 관점에서 재해석하였다. 이는 3040 세대를 교회의 유지와 존속을 위한 수단으로 규정하는 기능적 관점을 넘어, 공동체 안에서 유기적으로 연결된 상호의존적 주체로 바라보는 작업이었다. 이를 통해 본 프로젝트는 이들이 경험한 갈등과 소진을 개인의 실패가 아니라 공동체가 함께 응답해야 할 신학적 과제로 이해하였다. 셋째, 연구 결과를 존재의 본질 회복이라는 소명의 관점과 포스트식민주의 실천신학의 관점에서 통합하였다. 이를 바탕으로 D교회가 기능적 효율성을 추구하는 구조를 넘어, 모든 세대가 서로를 영적 동반자로 인식하고 지지하는 "상호 돌봄과 '타자의 짐을 함께 지는 환대'를 실천하는 구체적인 목회 방향성과 모델"[15]을 제시하였다. 이상의 논의를

[15] 강남순, "코즈모리터니즘과 담론과 실천(7) 코즈모폴리터니즘과 종교," *기독교사상* no. 669 (September 2014): 216.

바탕으로, 본 프로젝트의 연구 질문은 다음과 같이 설정하였다. 첫째, 3040 세대는 교회 안에서 어떠한 관계적 갈등과 신앙 경험을 하는가? 둘째, 이러한 갈등과 경험은 교회의 어떤 구조적·문화적 조건 속에서 강화되는가? 셋째, 이러한 갈등을 완화하고 3040 세대의 신앙적 삶의 회복을 도울 수 있는 상호의존적이고 환대 지향적인 목회 돌봄의 실천은 무엇인가? 이 세 가지 연구 질문은 본 프로젝트의 전체 구성을 이끄는 핵심 틀로서, 2장부터 4장까지의 분석과 해석, 실천적 제안을 이끌며 5장에서 종합적으로 응답된다.

C. 관련된 문헌자료의 검토 (Review of the Literature)

본 프로젝트는 기독교대한감리교회 D교회의 3040 청장년 세대가 교회 공동체 안에서 경험하는 관계적 갈등과 신앙적 소진을 현상학적으로 탐구하기 위하여, 관련된 선행연구를 크게 세 가지 영역으로 나누어 비판적으로 검토하였다. 첫째는 한국 교회의 3040 세대와 그들의 신앙 형태에 관한 사회학적 및 목회적 연구이며, 둘째는 교회 내 갈등과 리더십 구조에 관한 연구이다. 셋째는 본 프로젝트의 핵심 해석 틀을 구성하는 상호의존과 환대, 그리고 포스트식민주의 실천신학에 관한 문헌을 검토하고, 이를 통합하는 신학적 논의이다. 이를 위해 학술연구정보서비스(RISS), 국회도서관, DBpia 등의 학술 데이터베이스를 활용하여 '3040 세대,' '교회 갈등,' '상호의존성,' '환대' 등을 주제로 한 최근 10년 이내의 학위논문 및 등재지 논문을 중심으로 분석하였다. 이러한 문헌 검토는 단순한 선행연구 요약이 아니라, 3040 세대의 갈등과 소진이 어떻게 경험되고, 무엇으로 구조화되는지를 드러내기 위한 분석적 토대를 제공하였다.

선행연구를 종합하면, 3040 관련 연구는 주로 종교행태와 교회 이탈, 곧 탈제도화와 개인화의 현상을 기술하거나, 직장인 소그룹, 부부 모임, 육아 모임과 같은 프로그램 처방을 제안하는 데 집중해 왔다. 반면 교회 내 갈등 연구는 리더십, 권위 구조, 소통 방식의 문제를 주요 설명 틀로 삼아

왔다. 그러나 3040 청장년이 교회 안에서 경험하는 갈등과 소진이 '역할 과부하' 및 '구조적 주변화'와 어떻게 결합되어 누적되는지, 그리고 그 경험이 신학적으로 어떤 의미를 갖는지를 상호의존, 환대, 포스트식민주의 실천신학의 관점에서 통합적으로 해석하고 실천 모델로 연결한 연구는 상대적으로 제한적이다. 본 프로젝트는 바로 이 공백을 메우고자 한다.

먼저, 한국 교회의 3040 청장년 세대의 현실과 신앙 형태에 관한 연구가 있다. 지용근은 전국의 만 30-49세 개신교인 남녀 약 700명을 대상으로 광범위한 온라인 조사를 수행하였다. 본 조사는 3040세대의 일상생활, 신앙생활, 교회생활, 가정에서의 자녀교육 양태에 대한 심층적 분석을 제시하였으나, 최근 연구의 주류는 3040 세대의 '교회 이탈' 현상과 '탈제도화' 경향에 집중되어 있음을 보여준다.[16] 연구 결과에 따르면 3040 세대는 상당수 경제활동에 적극적으로 참여하는 가운데 치열한 경쟁 체제 속에서 상당한 수준의 스트레스를 경험하고 있었다.

구체적으로, 3040세대의 약 3명 중 1명은 일상의 어려움과 스트레스가 신앙에 부정적 영향을 미친다고 응답하였다. 직장 및 사회생활로 인한 신체적 피로와 정신적 피로(직장인의 67.7%) 그리고 가사 노동 및 육아로 인한 부담(기혼자의 57.4%)이 주요 스트레스 요인으로 나타났다. 이러한 부정적 영향은 결과적으로 개인의 신앙수준을 약화시키는 결정적 요인이 되었으며, 직접적인 교회 이탈 현상으로 이어졌다.[17] 특히 코로나19 팬데믹 이후 이러한 이탈은 더욱 두드러졌는데, 코로나 이후 현장예배 이탈자가 3040세대 중 43.2%에 이르는 것으로 나타났다. 온라인 예배로 이동한 경우(18%)와 '가나안 성도(교회를 떠난 성도)'로 전환된 경우(14%)를 포함하면, 3명 중 1명이 현장

[16] 이현철 et al., *한국교회 3040 트렌드,* 18.
[17] 이현철 et al., *한국교회 3040 트렌드,* 19.

교회에서 이탈한 상황이다.[18] 더욱 주목할 점은, 이탈자 가운데 58%가 다시 교회로 돌아가고 싶다는 의사를 보였다. 이는 단순한 신앙 포기보다는 교회와의 관계를 재설정하자 하는 열망이 남아있음을 시사한다.

3040 세대의 특징은 "제도 종교에 대한 전통적 충성도보다 개인의 합리성과 영적 만족 추구에서 보다 뚜렷하게"[19] 나타난다고 한다. 이러한 경향 속에서 일부는 "가나안 성도,"[20] "플로팅 크리스천(Floating Christian)"[21] 또는 "OTT 크리스천"[22]으로 설명된다. 박성원은 이러한 경향을 보강하면서 "3040세대가 겪는 사회적 피로와 경제적 압박이 신앙생활의 개인화를 가속화시킨다고 분석"[23]하였다. 그러나 이러한 범주들은 현상을 기술하는 데에는 유용하나, D교회 3040 세대들이 경험하는 구조적 주변화가 결합될 때 신앙적 소진이 어떻게 심화되는지를 설명하는데에는 한계가 있다.

이은미는 "3040 세대가 교회의 수직적 문화와 소통 부재로 인해 구조적 주변화를 경험"하고 있음을 지적하였다.[24] 이는 3040 세대의 이탈이 단순한 신앙심의 약화가 아니라, 교회 구조 안의 소통실패와 돌봄 부재에서 비롯될 수 있음을 시사한다. 실제로 "3040세대는 출석 교회에 대한

---

[18] 이현철 et al., *한국교회 3040 트렌드,* 16–22.

[19] 손병세, *3040 심폐소생*, 47.

[20] 양희송, *가나안 성도 교회 밖 신앙* (서울: 포이에마, 2014), 305. '가나안 성도'는 거꾸로 '안 나가' 성도이다. 즉 신앙은 있지만 교회에 안 나가는 그리스도인을 의미한다.

[21] 목회데이터연구소, *한국교회 트랜드 2023* (서울: 규장, 2022), 32. '플로팅 크리스천'이란 전통적인 신앙생활을 벗어나서 자유로운 신앙생활을 추구하는 자들로 코로나 19 로 인해 불가항력적으로 생겨났다. 그들은 어느 한 곳에 정착하지 않고 사회변화에 따라 계속해서 움직이며 자신들에게 가장 알맞은 신앙생활을 추구하고 있다.

[22] 목회데이터연구소, *한국교회 트랜드 2024*, 84. 'OTT 크리스천'이란 디지털 기술을 활용해 언제 어디서나 신앙생활을 실천하며 자신의 취향과 필요에 따른 맞춤형 신앙 콘텐츠를 이용하고, 이를 통해 신앙생활을 영위해 나가는 코로나 19 이후 나타난 새로운 형태의 크리스천을 말한다.

[23] 박성원, "가나안 성도들의 탈 교회에서의 신앙경험에 대한 연구" (연세대학교 대학원, 2017), 139.

[24] 이은미, "기독청년의 교회 내 신앙적 갈등과관계적 소외 해결을 위한 교회의 역할," 114.

만족도가 59%로 가장 낮았고, 불만족 이유로는 교회 지도자들의 권위적 태도(28%)와 시대 흐름 미적응(30%)을 주요 요인"[25]으로 꼽았다. 반면 "만족하는 이유로는 교인 간 진정성 있는 관계와 교제(32%)와 이웃과 사회를 위한 사회적 역할 수행(28%)을"[26] 들었다. 이는 3040세대가 단순히 신앙에만 집중하는 것이 아니라 공동체적 만족과 사회적 기여를 추구함을 보여준다. 그러나 기존 연구들은 주로 현상 자체를 기술하는데 머물거나 직장인 소그룹, 부부, 육아 모임과 같은 맞춤형 프로그램 제안에 머무르는 경향을 보였다.[27] 3040 세대가 경험하는 갈등과 소진을 교회 구조 안에서의 '구조적 주변화'와 목회 돌봄 부재의 관점에서 해석하고, 이를 전환하기 위한 근본적인 신학적 모델을 제시하는 연구는 상대적으로 드물다.

둘째로, 교회 내 세대 갈등에 대한 연구가 있다. 장윤석은 한국 교회 세대갈등에 대해 네 가지로 분석한다. 첫째, 일방적인 신앙교육으로 인해 젊은 세대가 주체적으로 성장할 기회를 제안하며, 둘째, 수직적 권위 구주는 이들의 참여와 발언을 제한한다. 셋째, 전통 가치와 현대적 가치의 충돌은 근본적인 갈등을 유발하고, 넷째, 교회 활동의 강요와 자발성 사이의 긴장이 젊은 세대의 자율적 신앙 실천을 저해한다.[28] 이러한 구조적 문제는 이은미의 분석에서도 명확히 드러난다. 이은미는 교회 내 세대간 갈등의 주요 원인을 신앙관 차이, 교리 해석 차이, 교회 문화와 기대 불일치로 분석하였다. "기성세대는 전통적 보수적 신앙관을 고수하는 반면, 청년 청장년층은 보다 개방적이고 개인화된 신앙을 선호하며, 교리나 신앙적 질문에 대해 융통성 있는 접근을 요구한다고 하였다.[29] 그러나

---

[25] 김병현, "3040 세대 교회 복귀의 열쇠: 진정성 있는 교제와 교회의 사회적 역할," *가스펠투데이,* April 16, 2024, https://www.gospeltoday.co.kr/news/articleView.html?idxno=11796.

[26] 이현철 et al., *한국교회 3040 트렌드,* 22.

[27] 목회데이터연구소, *한국교회 트렌드 2024*, 136-60.

[28] 장윤석, "교회 내 세대갈등에 대한 신앙공동체 교육의 갈등전환적 접근 연구," *기독교교육정보* no. 73 (June 2022): 163-6.

[29] 이은미, "기독청년의 교회 내 신앙적 갈등과관계적 소외 해결을 위한 교회의 역할," 105-27.

교회는 이러한 질문을 수용하기보단 단순한 믿음의 강요로 대응하는 경향이 있어 갈등이 심화된다. 또한 청년층에 대한 과도한 봉사와 헌신 요구는 그들의 현실적 어려움과 충돌하면서 갈등을 더욱 증대시킨다. 결국 세대 간 갈등은 대화 문화 형성과 세대별 신앙 실천에 대한 존중이 결여된 구조 속에서 심화된다고 볼 수 있다.

채두식은 "유교적 영향과 가부장 문화가 기득권 방어와 결합하면서 노년세대와 청장년 간 갈등을 심화시키고 다양한 차별을 초래한다고 지적"[30]한다. 이는 홍성찬의 분석과도 맞물린다. 홍성찬은 "수직적 의사결정 과정에서 청년층이 의견 수렴에서 배제되고 수평적 소통이 결여됨으로써 소외감을 경험한다고 분석"[31]하였다. 목회 데이터 연구소 실증조사에서도 "의사소통 방식이 세대갈등의 가장 큰 원인으로 나타났고 권위주의 태도는 교회 생활의 불편과 이탈 생각으로 이어지는 것"[32]으로 보고되었다. 이러한 갈등은 이수민의 세대별 인식 비대칭성 분석에서 더욱 구체화된다. 청년세대는 옳고 그름 기준으로 기성세대를 평가하는 반면, 기성세대는 순종과 불순종의 기준으로 청년세대를 판단하는 경향을 보인다.

한편 현대 청년들은 기성세대의 전통적 방식을 강압적으로 인식하며, 이는 주체적 신앙 추구와 권위 문화 간의 충동로 이어진다.[33] 반면 오천수는 "세대 갈등의 불가피성을 인정하면서도, 그 해결 과정이 공동체 성숙도를 결정짓는다고 한다."[34] 이 관점은 갈등이 단지 부정적 현상에 그치지 않고

[30] 채두식, "한국 교회 안에 나타나는 세대 간 갈등과 노인 차별에 대한 목회 돌봄" (D.Min. project, Claremont School of Theology, 2021), 2.

[31] 홍성찬, "한국 감리교회 청년들이 청장년부로 이동하는 과정에 대한 현상학적 질적 연구: 환대 신학과 포스트콜로니얼리즘의 관점과 실천을 중심으로" (D.Min. Project, Claremont School of Theology, 2025), 35.

[32] 김진한, "한국교회, 의사소통 방식에서 세대 갈등 컸다," *베리타스,* November 6, 2023, https://veritas.kr/news/36661.

[33] 이수민 and 김희도, *청년이 없는 한국교회 이대로 괜찮을까?* (서울: 쿰란, 2018), 70.

[34] 오천수, "초고령화 시대에 맞는 목회적 돌봄 재구성을 지향하며: 상호의존, 환대 신학, 그리고 노년세대의 교회적 참여에 대한 현상학적 탐구" (D.Min. project, Claremont School of Theology, 2025), 66.

공동체가 서로를 더 깊이 이해하는 계기가 될 수 있음을 시사한다. 종합하면, 선행 연구들은 세대 갈등을 개인 태도 문제가 아닌 구조적 긴장으로 파악하며, 소통과 간섭, 그리고 훈계 중심의 태도를 주요 원인으로 제시하였다. 그러나 대안 제시에서는 주로 세대 간 교제 확대, 공동 프로그램, 소통 훈련 등 기능적 처방에 머무르는 경향이 강하였다. 그 결과 세대 갈등이 3040 세대의 내면에서 어떻게 신앙적 소진으로 축적되는지, 그리고 그것이 신학적으로 어떠한 의미를 가지는지에 대한 심층적 해석은 여전히 부족한 상태로 남아있다.

셋째로, 본 프로젝트의 해석 틀과 연결 되는 목회 돌봄, 상호의존, 환대, 그리고 포스트식민주의 실천신학에 관한 연구가 있다. 정푸름은 목회 돌봄을 교회 안에서 이루어지는 가장 보편적이고 포괄적인 돌봄의 형태로 규정한다. 그는 목회 돌봄은 단순히 위기 상황에 잠시 개입하는 일시적 지원이 아니라, 도움이 필요한 이들에게 능동적으로 다가가 신앙과 예배, 기도와 같은 종교적 자원을 활용하여 그들의 삶의 회복과 신앙의 성숙을 돕는 실천으로 이해한다.[35] 이러한 이해에 따르면 목회 돌봄은 과거처럼 목사나 안수받은 직분자에게만 한정된 사역이 아니라, 다양한 영적 지도자와 돌봄 사역자에게 열려 있는 확장된 사역 영역으로 이해된다. 다시 말해, 목회 상담은 목회 돌봄과 별개의 영역이라기보다 목회 돌봄이 여러 실천 방식 가운데 하나의 전문 영역으로 위치 지을 수 있다. 이 관점은 돌봄을 단지 심리 상담 기법으로 축소하지 않고, 넓은 목회 실천의 장 안에서 이해하게 한다.[36]

한편 홍성찬은 목회 돌봄을 교회 구조와 성도 경험의 관계 속에서 파악한다. 그는 교회가 현실적으로 모든 구성원을 완전히 만족시킬 수 있는 제도와 프로그램을 마련하기는 어렵다는 점을

---

[35] 정푸름, “탈근대주의의 목회상담과 상호적 관계 지향에 관한 연구,” *목회와상담* no. 34 (April 2020): 401-02.

[36] 이희철, “돌봄: 목회 돌봄에 근거한 목회상담의 미래 전략,” *한국기독교신학논총* no. 116 (March 2020): 489.

인정하면서도, 그 과정에서 각 성도의 구체적인 형편과 의견이 존중받는 것이 매우 중요하다고 강조한다. 나아가 서로 다른 처지에 놓인 이들이 소외되거나 차별받지 않고, 있는 모습 그대로 수용되고 존중받는 공동체를 지향해야 한다고 본다.[37] 따라서 교회는 획일적 목회가 아니라 다양한 상황과 요구를 고려한 보다 세분화되고 차별화된 목회적 돌봄의 형태들을 개발하고 제공해야 한다는 것이다. 이는 목회 돌봄을 모든 사람에게 똑같이 적용되는 일반 프로그램이 아니라, 성도의 삶의 맥락을 세심하게 반영하는 맞춤형 돌봄으로 이해하도록 이끈다.

오천수는 특히 초고령화 사회의 목회 돌봄을 환대 신학과 연결하여 해석하였다. 그는 '환대'를 사회와 교회 안에서 소외되고 주변화된 노년 세대를 조건 없이 받아들이고 존중하는 하나님의 사랑의 실천으로 이해한다.[38] 이런 관점에서 목회 돌봄은 단순히 노년층에게 물질과 정서를 제공하는 차원을 넘어, 그들을 공동체 안에서 능동적으로 참여하고 기여하는 주체로 세우는 환대의 실천이어야 한다. 또한 이러한 환대적 돌봄이 실현될 때 교회는 특정 세대만 중심에 서는 공동체가 아니라, 모든 세대가 상호의존적으로 연결되고, 서로를 위한 돌봄과 수용이 일상적으로 이루어지는 신앙 공동체로 나아갈 수 있다.

이상의 선행연구 검토는 3040 청장년 세대의 이탈과 갈등, 소진에 관한 기존 논의가 중요한 통찰을 제공함에도 불구하고, 이들의 경험을 역할 과부하, 구조적 주변화, 목회 돌봄의 부재라는 차원에서 통합적으로 해석하는 데에는 한계가 있음을 보여준다. 따라서 본 프로젝트의 가치는 3040 청장년 세대의 관계적 갈등과 신앙적 소진을 개인의 신앙 약화나 세대적 특성의 문제로 환원하지 않고, 교회 구조와 문화 속에서 형성되는 경험의 구조로 분석하였다는 데 있다. 더 나아가 본

[37] 홍성찬, "한국 감리교회 청년들이 청장년부로 이동하는 과정에 대한 현상학적 질적 연구," 93.
[38] 오천수, "고령화 시대에 맞는 목회적 돌봄 재구성을 지향하며," 54-6.

프로젝트는 이러한 경험을 상호의존, 환대, 포스트식민주의 실천신학의 관점에서 재해석함으로써, 3040 청장년 세대를 교회의 기능적 인력이 아니라 공동체의 상호 돌봄 주체로 회복시키기 위한 목회적 방향과 실천적 함의를 제시하고자 한다.

D. 사용할 용어들의 정의 (Definition of Terms)

1. 3040세대 (The 3040 Generation)

대한민국에서 청장년이라는 용어는 특정 법령에 의해 명확하게 규정되지 않는다. 주로 청년과 장년을 아우르는 관습적 표현으로 사용된다. 청년 기본법은 "청년을 만19세 이상 34세 이하로 규정하지만"[39] 동시에 다른 법령과 조례에서는 이를 달리 정할 수 있어 실제 정책 현장에서는 청년 연령 상한이 29세, 34세, 39세, 40세, 45세, 심지어 49세까지 확대되어 운용되기도 한다.[40] 기독교 대한 감리회에서는 청장년 조직 운영에서 연령 기준이 사역 현장에 따라 다소 유동적으로 적용되며, 일부 현장에서는 만 35세부터 만 49세 이하의 청장년(남)으로 이해하기도 한다.[41] 이처럼 한국 사회에서 청년과 장년의 경계는 정책 목적과 제도 운영, 지역적 맥락에 따라 가변적으로 사용되어 왔다. 그러나 본 프로젝트에서 중요한 것은 연구 참여자의 선정 기준이다. 따라서 본 프로젝트는 법과 제도를 교회 현실과 종합하되, 연구의 조작적 정의로서 만 30세부터 49세까지의 남,여 신자를 '3040 청장년 세대'로 규정하였으며, 연구 참여자의 선정 역시 이 기준을 따랐다.

---

[39] "청년기본법," 국가법령정보센터, accessed October 01, 2025, https://www.law.go.kr/lsSc.do?section=&menuId=1&subMenuId=15&tabMenuId=81&eventGubun=060101&query=%EC%B2%AD%EB%85%84#undefined.

[40] 윤희일, "34→39→45→49 세…'청년 나이' 몇 세까지 늘어날까," *경향신문*, December 07, 2023, https://www.khan.co.kr/article/202312070942001#ENT.

[41] "교리와 장정," 기독교대한감리회, accessed January 15, 2026, https://kmc.or.kr/combination-resources/%ec%9e%90%ec%b9%98%eb%8b%a8%ec%b2%b4%ea%b7%9c%ec%b9%99?mode=detail&pid=184829.

2. 목회적 돌봄 (Pastoral Care)

목회적 돌봄은 성경의 목자 이미지와 기독교 공동체의 돌봄 전통에 기초한 개념으로, 어려움이나 곤경에 처한 이들을 향한 교회의 지속적이고 인격적인 돌봄을 의미한다. 이는 인간의 영적 차원뿐 아니라 신체적, 정서적, 관계적, 도덕적 차원을 함께 고려하는 전인적 돌봄을 포함한다.[42] 홍성찬은 목회적 돌봄의 의미를 새롭게 규정하면서, 목회를 예수께서 맡기신 일을 대신 수행하는 것으로 이해한다. 특히, 공동체 안에서 누가 원치 않는 갈등과 고통을 겪고 있는지를 묻고, 그들의 상처 회복에 함께 참여하는 전 과정을 목회의 본질로 파악한다.[43]

따라서 본 프로젝트에서 목회적 돌봄은 목회자가 성도에게 일방적으로 제공하는 지원이 아니라, 목회자와 성도, 그리고 공동체 구성원들이 상호의존적 관계 안에서 참여하고 협력하는 돌봄의 실천을 의미한다. 본 프로로젝트는 3040 청장년 세대를 향한 목회적 돌봄을 단순한 위로나 문제 해결의 차원을 넘어, 그들의 삶과 가정, 신앙 여정 속에서 치유와 회복이 일어나도록 돕는 공동체적 실천으로 이해한다. 이러한 정의는 이후 분석에서 '돌봄의 부재'가 어떻게 갈등과 소진을 심화시키는지, 그리고 '목회적 돌봄의 재구성'이 어떠한 실천 방향으로 이어지는지를 해석하는 기준으로 사용되었다.

3. 상호의존성 (Interdependence)

한국 사회와 교회 안에서 사람들은 흔히 자립적이고 독립적인 개인을 이상적인 인간상으로 여기는 경향이 있다. 스스로 서지 못하는 존재, 타인의 도움이 필요한 존재는 결핍되거나 미성숙한 존재로 이해되기 쉽다. 이러한 인식은 교육과 문화, 신앙 담론 속에서 오랫동안 강화되어 왔기

---

[42] 이기춘, *돌봄의 신학* (서울: 감신대 출판부, 2001), 107.

[43] 홍성찬, "한국 감리교회 청년들이 청장년부로 이동하는 과정에 대한 현상학적 질적 연구," 9.

때문에, 실제로는 누구도 완전히 자립적일 수 없다는 사실을 인정하고 타자에게 의존하는 자신을 긍정적으로 수용하는 일은 쉽지 않다. 그러나 상호의존에 대한 논의는 모든 인간이 처음부터 끝까지 타인과의 관계 속에서 살아가는 존재임을 일깨운다. 김혜란은 인간이 애초부터 홀로 자립하여 존재할 수 있는 존재가 아니라, 타인과의 관계 안에서만 살아갈 수 있는 존재임을 강조한다.[44]

우리는 태어나는 순간부터 타인의 돌봄에 의존하여 성장하고, 언어와 사고 역시 타자와의 관계를 통해 형성한다. 이러한 한계는 결핍이라기보다 서로에게 기대어 살아가야 한다는 인간 조건을 드러낸다. 또한 사람들 사이에 존재하는 다양한 취약성의 차이는 서로가 서로에게 생명을 나누고 보완해야 할 필요를 낳으며, 바로 이 점에서 상호의존적 관계는 필수적인 삶의 조건이 된다.[45] 본 프로젝트는 상호의존을 전제로 3040 청장년 세대를 단순히 도움이 필요한 집단이나 미성숙한 세대로 보지 않고, 교회를 지탱하고 재구성하는 관계적 동반자로 이해한다. 따라서 D교회 3040 청장년 세대를 향한 목회적 돌봄은 이들을 일방적으로 지원하는 차원이 아니라, 세대 간 서로의 취약성을 드러내고 감당하는 상호적 관계를 회복하는 과정으로 이해되었다. 이 정의는 이후 분석에서 3040 세대가 의사결정과 공동체 관계 속에서 어떠한 방식으로 배제되거나 연결되는지를 해석하는 중요한 기준으로 작동하였다.

4. 환대 (Hospitality)

성경 속 예수는 사회에서 낙인찍힌 자들, 죄인과 여인, 가난한 자와 부자를 구별 없이 맞이하셨으며, 자신의 십자가 죽음 속에서도 죄인들을 하늘 잔치에 초대하는 궁극적 환대를 보여 주셨다. 따라서 환대는 단순한 친절이나 예의의 차원을 넘어, 타자를 있는 그대로 받아들이고 관계의

---

[44] 김혜란, *상호의존성: 포스트식민주의 여성주의 실천신학* (서울: 동연, 2020), 89-90.
[45] 김혜란, *상호의존성*, 42.

중심으로 초대하는 하나님의 구원 행위와 맞닿아 있는 실천으로 이해될 수 있다.[46]

그러나 오늘날 한국 교회에서 환대는 점점 더 추상적 이상으로만 남아 있다. 특히 3040 청장년 세대에게 환대의 부재는 매우 구체적이고 상처의 경험으로 나타난다. 이들은 교회 안에서 '필요한 사람'으로서는 인정받지만, 정작 그 자체로 환영받고 머물 수 있는 존재로는 충분히 초대되지 못하는 역설적 위치에 놓여있다. 3040세대의 취약함과 고단함, 신앙적 의문과 관계적 상처는 흔히 약함이나 부족함으로만 해석되고, 그들의 경험과 목소리는 공동체 중심부에서 주변화되기 쉽다. 이는 단순히 관심 부족이 아니라, 교회가 이들을 함께 살아갈 동반자라기보다 관리와 동원의 대상으로 위치시켜 온 구조적 문제를 드러낸다.

김진혁은 환대를 지난 2,000년 동안 기독교의 정체성을 형성해 온 핵심 개념으로 보면서, 복음이 세계 여러 지역으로 확산되는 과정에서 환대의 실천이 없었다면 교회가 낯선 사회 안에 뿌리내리기 어려웠을 것이라고 지적한다.[47] 이러한 맥락에서 환대는 위기에 처한 세상 속에서 치유와 정의를 가져오려는 하나님의 행동에 동참하는 실천이며, 우리와 다른 이들과의 차이를 넘어 관계를 맺음으로써 하나님의 환영을 구체적으로 드러내는 행위라고 할 수 있다.[48] 본 프로젝트는 환대를 3040 청장년 세대를 '부족한 세대'나 '도움의 대상'으로 보는 시선을 넘어, 이들이 하나님의 환영을 경험할 뿐 아니라 다른 세대를 환대하는 주체로 세워지는 공동체적 관계의 원리로 이해한다. 이러한 정의는 이후 분석에서 3040 세대가 공동체 안에서 얼마나 인정받고, 안전하게 머물며, 상호성 있는

[46] Joshua W. Jipp, *Saved by Faith and Hospitality 환대와 구원: 혐오, 배제, 탐욕, 공포를 넘어 사랑의 종교로 나아가기,* trans. 송일 (서울: 새물결플러스, 2019), 46.

[47] 김진혁, *환대의 신학* (서울: 한국기독학생회출판부, 2025), 12-3.

[48] Letty M. Russell, *Just Hospitality 공정한 환대: 서로 다른 사람들이 사는 사계에서 낯선 이들을 받아들이시는 하나님의 환영,* trans. 여금현 (서울: 대한기독교서회, 2012), 76.

관계 안으로 초대되고 있는지를 해석하는 기준으로 사용되었다.

E. 청중 (Target Audience)

이 프로젝트의 청중은 첫째, 바로 '나' 자신이다. 나는 목회 현장에서 3040 청장년 세대를 생각할 때, 이들이 이미 교회 안에서 충분히 인정받고 환대받고 있다는 확신을 전제로 사역해 왔다. 그러나 본 프로젝트를 수행하는 과정에서 이러한 전제가 철저히 나의 오해였으며, 때로는 사역의 효율성을 위해 그들의 피로와 침묵을 외면했음을 깨달았다. 목회적 돌봄의 핵심은 판단을 유보하고 상대방의 숨겨진 고통에 주파수를 맞추는 '경청'에 있다. 진정한 경청은 나의 목회적 확신을 내려놓는 겸손에서 출발하며, 대상자가 자신의 경험을 안전하게 언어화할 수 있도록 공간을 내어주는 작업이다. 이 과정을 통해 나는 3040 세대를 동원의 대상이 아니라 상호의존적인 신앙의 동반자로 새롭게 인식하며, 나의 목회적 돌봄을 근본적으로 재구성하는 성찰의 기회를 얻었다.

둘째, 목회 현장에서 3040 청장년 세대에 대한 목회 방향을 치열하게 고민하는 동료 목회자들이다. 교회 공동체에서 3040 세대를 세우는 일은 교회의 현재를 지탱하고 다음 세대로의 신앙 계승을 준비하는 핵심 과제이다. 그러나 많은 목회자가 이들의 이탈이나 침묵을 '개인적 헌신의 부족'이나 '영적 침체'로 단순하게 규정하는 오류를 범하곤 한다. 본 프로젝트는 이들이 겪는 피로가 개인의 문제가 아니라, 관계적 갈등, 역할 과부하, 구조적 주변화가 복잡하게 얽힌 결과임을 보여준다. 이를 통해 목회자들이 3040 세대를 교회를 유지하기 위한 '인적 자원'으로 소비하던 기존의 사역 패러다임을 전환하고, 이들의 존재 자체를 돌보며 영적으로 숨 쉴 공간을 마련해 주는 실천적 대안을 모색하도록 돕는다.[49]

---

[49] 신형섭, "회중론적 관점에서 이해한 3040 세대에 대한 교육목회의 함의점 연구," 84.

셋째, 교회의 든든한 버팀목이 되어온 노년 및 기성세대이다. 오랜 시간 눈물과 헌신으로 교회를 지켜온 이들은, 급격한 사회적 변화 속에서 고군분투하는 3040 세대의 신앙적 갈등을 깊이 공감하고 이해할 필요가 있다. 이들은 종종 자신들의 헌신이 기준이 되어 후배 세대를 평가하기 쉽다. 그러나 진정한 신앙의 성숙은 타자의 취약성을 있는 그대로 수용하는 '환대의 영성'에서 드러난다. 본 프로젝트는 기성세대가 3040 세대의 경험을 섣불리 재단하기보다, 의사결정의 자리를 내어주고 권한을 기꺼이 위임하는 '자기 비움'을 실천하도록 안내한다. 이를 통해 세대 간의 단절을 넘어, 상호 존중하며 함께 교회를 세워가는 성숙한 세대의 역할을 발견하게 될 것이다.

넷째, 본 프로젝트의 주 대상이자 핵심 당사자인 3040 청장년 세대이다. 이들은 그동안 직장과 육아, 그리고 사역의 삼중고 속에서 경험하는 소진과 영적 거리두기를 종종 '나의 신앙적 실패'나 '헌신의 부족'으로 내면화하며 무거운 죄책감을 안고 살아왔다. 본 프로젝트는 이들의 피로와 침묵이 개인의 영적 게으름이 아닌 역할 과부하와 구조적 주변화라는 관계적 역동에서 기인했음을 밝혀낸다. 이를 통해 3040 청장년이 스스로에게 부여했던 자책과 죄책감의 무게를 덜어내고, 자신의 경험을 보다 안전하게 수용할 수 있는 목회적 돌봄의 기반을 마련한다. 또한 3040 청장년이 자신의 한계와 취약성을 숨기지 않고 건강하게 언어화할 수 있는 신학적 근거를 제공한다. 침묵과 이탈이라는 방어적 태도에 머무는 대신, 자신의 솔직한 경험과 갈등을 공동체적 대화의 장으로 안전하게 가져오도록 독려하는 실천적 지렛대 역할을 하는 것이다. 이를 통해 3040 청장년은 자신들이 단지 수동적으로 돌봄을 받아야 할 대상이나 사역을 위해 동원되는 객체가 아님을 깨닫게 될 것이다. 오히려 자신의 고유한 일상과 은사를 바탕으로 무너진 공동체의 관계망을 새롭게 직조하고, 세대 간의 대화를 이끌며 교회 문화를 주도적으로 재창조해 나가는 '상호의존적 주체'임을 재인식하게 될 것이라 기대해 본다.

다섯째, 실천신학 및 목회 돌봄 분야의 학문적 청중인 연구자와 교육자들이다. 한국 교회의 세대 갈등은 주로 사회학적 현상이나 교회 성장학적 관점에서 다루어져 왔다. 그러나 본 프로젝트는 D교회라는 구체적 현장에서 3040 청장년이 겪는 갈등을 현상학적 질적 연구로 촘촘히 분석하고, 이를 '상호의존성'과 '환대 신학'의 관점에서 신학적으로 재해석해 냈다. 역할 과부하와 신앙적 소진의 연결 구조를 현장의 경험적 자료에 근거하여 명확히 규명함으로써, 이 프로젝트는 세대 담론을 넘어선 새로운 해석 틀을 제시한다. 이는 향후 유사한 세대 갈등 연구가 다른 규모의 교회나 타 교단의 맥락에서도 비교 및 확장될 수 있도록 탄탄한 학술적 기반을 제공할 것이다.

여섯째, 감리교 본부 차원의 목회 정책 수립자 및 실무 책임자들이다. 3040 청장년의 소진과 이탈 현상은 개별 교회의 목회적 역량 문제로만 국한되지 않는다. 이는 교단 차원의 경직된 조직 관행, 표준화된 사역 중심의 정책 , 그리고 기성세대 중심으로 편중된 의사결정 구조와 깊이 맞닿아 있다. 본 프로젝트는 교단이 3040 세대를 교회 행사를 동원하기 위한 '도구적 자원'으로 취급해 온 기존의 정책을 비판적으로 성찰하도록 촉구한다. 나아가 이들 세대의 대표성이 교단의 의회 및 각종 위원회 구성에서 실질적으로 보장되고, 참여와 권한 공유가 일어날 수 있도록 제도적 장치를 새롭게 설계하는 데 필요한 구체적이고 정책적인 근거를 제공한다고 본다.

F. 연구의 한계와 제한성 (Scope and Limitations)

본 프로젝트는 한국 교회의 허리 역할을 감당하는 3040 청장년 세대가 교회 안에서 경험하는 관계적 갈등과 신앙적 소진의 경험 구조를 연구하는 데 목적이 있다. 다만 질적 연구의 성격과 연구 설계의 조건상, 본 프로젝트의 결과를 해석하고 적용하는 과정에는 다음과 같은 범위와 한계가 존재한다. 첫째, 본 프로젝트는 D교회라는 구체적인 상황과 맥락에서 출발하였으며, 일부 참여자는 비교를 위한 외부 교회에 속해 있었다. 따라서 본 프로젝트는 특정 교회의 사례를 넘어 한국 교회

3040 청장년이 직면한 현상을 해석하고자 하였으나, 교회의 규모, 지역적 특성, 교단적 배경, 조직 문화에 따라 갈등의 양상과 강도는 다르게 나타날 수 있다. 이러한 맥락적 제한으로 인해 본 프로젝트의 결과는 모든 한국 교회 상황에 동일한 방식으로 일반화될 수는 없다.

둘째, 본 프로젝트의 중요한 한계이자 동시에 윤리적 엄밀성이 요구되는 지점은 연구자의 위치성과 권력 관계에 있다. 나는 D교회의 담임목사이자 동시에 연구를 수행하는 주체이다. 이러한 '담임목회자-성도'라는 이중 관계는 연구 참여자들과의 깊은 유대와 맥락 이해라는 강점이 될 수 있으나, 동시에 비대칭적 권력 구조로 인한 응답 편향이나 사회적 바람직성에 따른 응답 왜곡의 가능성을 내포한다. 이에 본 프로젝트는 이러한 관계의 한계를 인지하고 연구의 엄격성을 확보하기 위해 참여 동의 절차, 참여자 익명화, 비교적 안전하고 편안한 면담 환경 조성, 연구자의 의도를 배제한 중립적 질문 사용, 그리고 제3자의 검토를 적용하였다. 또한 자료 해석 단계에서도 연구자의 선이해가 주제 도출에 과도하게 개입하지 않도록, 면담 직후 작성한 기록과 메모를 통해 해석의 가정을 분리해 두고, 분석 과정에서 연구 참여자의 진술과 연구자의 해석 사이의 근거와 주장 연결이 유지되는지를 반복적으로 점검하였다. 그럼에도 불구하고 목회자와 연구 참여자 관계에서 발생할 수 있는 영향은 완전히 제거될 수 없으며, 이는 본 프로젝트 결과를 해석할 때 고려되어야 할 제한으로 남는다.

셋째, 본 프로젝트가 제시한 목회 돌봄의 실천 모델인 '함께 만들어가는 신앙의 숲'은 설계에 그치지 않고 실제로 실행되었으며, 참여자 피드백을 통해 실행 과정에서 실천적 적용 가능성에 관한 참여자 반응이 수집하였다. 그러나 이 실행이 곧바로 장기적 효과 곧 소속감의 지속, 번아웃 감소의 안정적 유지, 참여 구조의 제도화를 충분히 검증했다고 보기는 어렵다. 다시 말해, 본 프로젝트는 실행을 통해 가능성을 확인한 연구라는 강점을 지니지만, 그 효과를 장기적으로 검증하는 평가하고

검증하는 데에는 연구 범위와 기간의 한계가 있었다. 마지막으로, 본 프로젝트는 3040 청장년이 공동체의 주체로 회복되는 가능성을 제시하였으나, 교회 현장의 다양성과 개별 교회의 제도와 문화의 조건에 따라 적용의 속도와 방식은 달라질 수 있다. 그러므로 본 프로젝트에서 제안한 실천은 보편적 처방이라기보다, 각 교회가 자기 맥락을 진단하고 조정해 가는 적용의 원리로 수용될 때 그 타당성이 강화될 것이다.

G. 연구의 독창성과 공헌 (Originality and Contributions)

본 프로젝트는 D교회 목회 현장에서 확인된 3040 청장년 세대의 갈등과 소진을 실천신학적으로 해석하고, 이를 목회적 실천과 돌봄 체계의 재구성과 연결하였다는 점에서 의의를 지닌다. 현재 D교회의 목회 현장에서 3040 청장년 세대는 유년 세대와 장년 세대를 연결하는 가교이자 한국 사회와 교회의 허리를 담당하는 핵심적인 존재이다.[50] 이들은 부모 세대를 부양하고 자녀 세대를 양육하며, 교회 공동체 안에서 신앙의 전승과 지속성을 이어가는 중추적 역할을 수행한다. 그럼에도 교회의 관심과 자원은 주로 장년층과 다음 세대에 편중되어 왔다.[51] 이러한 구조적 환경 속에서 3040 청장년 세대는 봉사와 헌신의 주체로 지속적으로 요청받으면서도, 정작 충분한 관심과 돌봄을 경험하지 못하는 모순적 상황에 놓여 있었다.[52]

본 프로젝트는 이러한 현실을 3040 청장년 개인의 문제가 아니라, 교회 구조와 문화 속에서 형성, 강화되는 관계적 갈등과 소진의 문제로 정식화하였다. 본 프로젝트는 3040 청장년 세대가 겪는 갈등과 소진을 개인의 차원이 아니라 구조적 차원에서 이해하고, 이를 상호의존과 환대의 신학으로

---

[50] 손병세, *3040 심폐소생*, 36.

[51] 최진봉, "3040 세대 예배 설교, 주님의 몸 된 교회를 다시 성찰하라," *목회와 신학* no. 406 (April 2023): 46.

[52] 고동훈, "참석하고 싶은 3040 공동체, 이렇게 만들라," *목회와 신학* no. 406 (April 2023): 71-5.

재해석함으로써 목회적 돌봄의 방향과 실행 가능한 실천 모델을 제시하였다. 이러한 문제의식은 클레어몬트 신학대학원 실천신학 목회학 박사과정에서 형성된 갈등, 치유, 변혁의 관점을 통해 보다 구체화되었으며, 이는 개인의 문제를 넘어 사회 문화적 맥락 속에서 공동체를 해석하는 분석 틀로 기능하였다. 이러한 맥락에서 본 프로젝트가 갖는 독창성과 공헌은 다음과 같다.

첫째, 학문적 공헌 측면에서, 본 프로젝트는 현상학적 분석을 통해 3040 청장년 세대가 경험하는 갈등과 소진을 핵심 주제로 구조화하고, 이를 상호의존과 환대의 신학과 연결하는 해석 틀을 제시하였다. 기존 연구들이 3040 세대의 현상을 사회학적 통계나 교회 성장의 도구적 관점에서 다루는 경향이 있었다면, 본 프로젝트는 이들의 갈등을 신학적 해석의 대상으로 읽어 내고, 상호주관적 불일치와 구조적 주변화의 관점에서 분석하였다.

둘째, 목회적 공헌의 측면에서, 본 프로젝트는 D교회 맥락에서 설계에 그치지 않고 실행되었으며, 그 과정에서 참여자 피드백을 확보하였다. 구체적으로 3040 청장년으로 전담팀이 ‘함께 만드는 신앙의 숲’ 프로그램을 설계하고 실행하였으며, 실행 과정에서 참여자 피드백을 수집 분석하였다. 이 프로그램의 구성 요소와 진행 프로토콜, 참여자 피드백 도구를 포함한 실천 매뉴얼은 환대와 상호 돌봄이라는 추상적 개념을 목회 현장에서 적용 가능한 모델로 구체화하였다는 점에서 의의를 가진다.

셋째, 교단 및 현장 공헌의 측면에서, 본 프로젝트는 3040 청장년 세대를 기능적 인력으로 소비하는 한국 교회의 구조적 문제를 완화하기 위한 개선 원리를 제시하였다. 특히 의사결정 구조의 재배치와 돌봄 구조의 개선 방향을 제안함으로써, D교회뿐 아니라 유사한 긴장과 갈등을 경험하는 한국 교회들이 참고할 수 있는 실천 원리를 제공하였다. 이러한 공헌은 특정 프로그램의 제안에 머물지 않고, 3040 청장년 세대를 공동체의 상호 돌봄 주체로 재위치시키는 목회 패러다임의 전환

가능성을 제시하였다는 데에 의미가 있다.

H. 프로젝트의 구성 (Project Outline)

본 프로젝트는 총 5개의 장으로 이루어져 있다. 1장은 서론으로서 연구의 배경과 핵심 문제를 제시하였다. 한국 교회 내 3040 청장년층이 마주하는 갈등 상황과 실제 목회 현장에서 나타나는 구체적 양상을 살펴보았다. 이들이 처한 구조적 상황과 관계적 맥락을 검토하며 중심 문제의식을 명확히 하였다. 2장에서는 연구 참여자 선정 기준과 연구 진행 방식, 곧 연구 방법과 절차를 상세히 기술하였다. 연구 접근 가운데 현상학적 방법론을 활용하여 D교회 3040 청장년층의 갈등 경험과 신앙생활의 실제를 분석하고 그 의미를 도출하였다. 3장에서는 2장에서 도출된 연구 결과를 이론적으로 신학적으로 해석하였다. 특히 교회 공동체 안에서 3040 세대가 경험하는 주변화와 권력 비대칭의 문제를 포스트콜로니얼 관점에서 성찰하고, 3040 세대의 실질적인 신앙적 소진과 역할 충돌 문제는 상호의존 개념으로 접근하였으며, 관계 단절과 고립 현상은 환대 이론의 틀로 연구 자료와 연계하여 해석하였다. 이러한 분석을 통해 세대 간 관계성과 신앙 공동체 내 존재 가치를 재조명하였다. 4장에서는 앞선 분석과 해석을 토대로, 상호의존과 환대의 신학적 시각에서 공동체가 지향해야 할 실천 방안을 구체화하였다. 핵심 내용을 중심으로 연구 질문에 대한 응답을 정리하였으며, 실천신학의 지향점인 손상된 관계의 회복과 상호의존적 삶의 양식을 탐색하였다. 이를 통해 세대 갈등을 초월하여 '공동 성장'을 체험하는 상호돌봄과 환대 실천 공동체를 목회 방향으로 제안하였다. 특히 3040 세대의 경험하는 소진의 극복과 소명의 회복이라는 과제를 목회적 실천의 핵심 과제로 제시하였다. 또한 심층면담 분석을 통해 소명의 회복이 3040 세대만의 과제가 아니라 전 세대가 함께 다루어야 할 공동의 과제임을 확인하였고, 아울러 3040 세대에게 적합한 교회 환경의 조건과 실행 가능한 프로그램 방안을 제시하였다. 5장에서는 본 연구의 주요 발견을 종합하고 최종

결론을 제시하였다.

Chapter Ⅱ

연구 방법과 절차들 (Research Methods and Procedure)

A. 연구 방법론과 방법 (Research Methodology and Methods)

본 프로젝트는 기독교대한감리회 D 교회의 3040 청장년 세대가 교회 안에서 겪는 관계적 갈등과 신앙적 경험의 본질을 깊이 이해하는 데 목적이 있다. 3040 세대의 경험은 개인의 내면적 심리와 사회적 맥락이 복합적으로 얽혀 있는 독특한 현상이다. 이러한 개인적이고 주관적인 경험을 수치화하거나 일반화하는 양적 연구로는 그 깊이를 충분히 담아내기 어렵다.[53] 따라서 본 프로젝트는 특정 맥락 안에서 참여자의 경험을 심층적으로 탐구하는 질적 연구 접근이 적합하다고 판단하였다. 질적 연구는 연구 참여자들이 사회현상을 어떠한 가치와 가정 속에서 해석하고 이해하는지를 그들의 언어와 경험을 통해 탐구하는 방법론이다.[54] 따라서 3040 세대의 경험이 어떠한 맥락에서 발생하며, 그 경험이 그들에게 어떤 의미로 다가오는지를 있는 포착하기 위해서는 참여자의 목소리에 귀를 기울이는 접근이 필수적이다.

본 프로젝트는 질적 연구 방법들 중에서도 현상학적 연구를 사용하였다. 현상학적 연구는 참여자의 경험을 하나의 현상으로 간주하고, 그 경험이 어떻게 주어지며 어떠한 의미 구조를 이루는지를 기술함으로써 인간 경험의 본질을 이해하고자 하는 방법론이다.[55] 구체적으로 본 프로젝트는 콜라이찌(Colaizzi, 1978)의 절차를 따르는 기술적 현상학을 적용하여, 참여자의 살아있는 경험의 본질을 주제화하고 구조적으로 기술하고자 하였다. 콜라이찌 절차에 따라 면담

---

[53] 유기웅, 정종원, 김영석, and 김한별, *질적 연구방법의 이해* (서울: 박영스토리, 2018), 32.
[54] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 25-8.
[55] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 60.

자료에서 의미 있는 진술을 추출하고 의미를 구성하여 주제로 조직한 뒤, 이를 통합적으로 기술하고 참여자 확인을 통해 기술의 타당성을 점검하였다. 본 프로젝트는 3040 청장년 세대 참여자들이 겪는 체험의 구조와 본질에 최대한 근접하여 기술하고자 하였다. 다만 이는 선이해가 완전히 제거될 수 있음을 전제하기보다, 연구자의 해석을 괄호치기 하려는 시도를 통해 자료에 최대한 근접해 기술하려는 방법론적 지향을 의미한다.

본 프로젝트에서 D 교회에 출석하는 3040 청장년 세대가 어떤 경험을 하고 있는지, 그리고 그들의 신앙생활과 목회적 돌봄의 필요가 어떠한 방식으로 드러나는지를 이해하기 위하여 자료 수집 방법으로 심층면담을 선택하였다. 이를 통해 연구 참여자의 사고, 감정, 의도와 관련된 자료를 수집하였다.[56] 심층 면담은 연구 참여자의 내적 세계를 이해하고 발견하기 위한 본 프로젝트의 목적에 적합한 연구 방법이다. 심층면담은 참여자의 삶과 경험을 그들의 언어와 관점으로 이해하기 위하여 면담자와의 대화를 통해 자료를 구성하는 방법이다.[57] 심층 면담의 목적은 단순히 질문에 대한 대답을 얻는 것이 아니라, 참여자와의 대화를 통해 그들의 생생한 삶의 경험과 그 경험으로부터 형성되는 의미를 이해하는 데 있다.[58]

본 프로젝트는 자료 수집 방법으로 반구조화된 심층면담을 실시하였다. 심층면담은 일반적으로 구조화된 면담, 반구조화된 면담, 비구조화된 면담으로 구분된다. 구조화된 면담은 사전에 준비된 질문에 따라 응답을 수집하는 데에는 유용하지만, 참여자의 생각이나 경험이 확장적으로 드러날 가능성이 제한된다는 한계를 지닌다.[59] 따라서 본 연구는 반구조화된 면담 방식을

[56] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 251.
[57] 김영천, *질적연구방법론 Ⅰ* (파주: 아카데미프레스, 2014), 323.
[58] 김영천, *질적연구방법론 Ⅰ*, 324.
[59] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 262.

선택하였다. 반구조화된 면담은 연구자가 미리 준비한 질문을 중심으로 면담을 진행하되, 참여자의 응답에 따라 개방형 질문을 추가함으로써 보다 풍부하고 깊이 있는 반응을 이끌어 낼 수 있다는 장점을 지닌다.[60] 본 프로젝트는 현상학적 접근을 통해 참여자의 경험을 가능한 한 충실하게 기술하고, 그 경험 속에 나타나는 의미를 해석함으로써 경험의 본질을 이해하고자 하였다.[61]

다만 이는 연구자의 선이해가 완전히 제거될 수 있음을 전제하기보다, 괄호치기를 통해 자료에 보다 가까이 다가가려는 방법론적 지향을 의미한다. 이러한 이해를 위해 본 연구는 3040 청장년 세대가 교회 안에서 어떠한 경험을 하고 있으며, 그 경험이 어떠한 관계적 상호작용 속에서 형성되는지를 살펴볼 수 있는 심층면담을 선택하였다. "심층면담은 참여자의 삶과 경험을 그들의 언어와 관점으로 이해하려는 대화적 과정이며, 면담 연구의 핵심은 결국 타인의 이야기에 대한 진지한 관심"에 있다.[62] 또한 분석 과정에서 연구자 메모를 병행하여 해석의 가정과 자료의 진술을 분리해 두고, 주제 도출의 근거가 면담 자료에 충분히 연결되는지 반복 점검하였다.

B. 연구 참여자들 (Research Participants)

본 프로젝트의 연구 참여자는 연구자가 목회하는 기독교대한감리회 D 교회의 3040 청장년 세대와, 비교를 위해 선정한 기독교대한감리회 소속 타 교회(E 교회)의 3040 청장년 세대로 구성하였다. 연구 참여자 선정 과정에서 기관윤리심사위원회(Institutional Review Board)는 중요한 윤리적 검토 의견을 제시하였다. 본래 8 명 중 6 명을 D 교회 성도로 선정하려 하였으나, 담임목사와 성도 간의 이중 관계와 권력 불균형이 자발적 참여를 저해하고 응답의 객관성을 약화시킬 수 있다는

---

[60] 김영천, *질적연구방법론 Ⅰ*, 323.
[61] 서경혜, *질적연구방법론* (서울: 학지사, 2023), 121.
[62] 김영천, *질적연구방법론 Ⅰ*, 322.

우려가 제기되었다. 이에 따라 모든 연구 참여자를 타 교회 성도로 구성하는 방안이 권고되었다. 즉, 표집 자체보다 권력 관계로 인한 참여의 비자발성과 응답 편향 가능성이 핵심적인 윤리 문제로 검토되었다. 그러나 본 연구는 연구자가 가장 깊이 이해하고 있는 목회 현장의 실제를 일정 부분 포함하지 못할 경우, 연구의 실천적 함의가 약화될 수 있다고 판단하였다. 이에 윤리적 위험을 통제하면서도 현장의 목소리를 반영하기 위해, 내부 참여자(D 교회) 4 명과 외부 참여자(E 교회) 4 명으로 구성된 균형 잡힌 표집 설계를 보완하여 제시하였고, 철저한 보호 장치를 전제로 IRB 의 최종 승인을 받았다.

연구 참여자 선정을 위해 본 프로젝트는 '목적 표집'[63]과 준거 표집 방식을 채택하였다. 이는 연구 주제인 3040 세대의 관계적 갈등과 신앙적 경험을 가장 잘 드러낼 수 있는 정보가 풍부한 사례를 선정하기 위함이다. 구체적인 선정 기준은 다음과 같다. 첫째, 연령은 만 30 세 이상 49 세 이하이다. 둘째, 현재 교회에 등록하여 1 년 이상 출석하고 있는 세례교인이다. 셋째, 결혼 여부나 자녀 유무와 관계없이 현재 3040 세대의 삶의 조건을 살아가고 있는 자이다. 반면 제외 기준으로는 최근 심각한 심리적 위기 상황에 있거나, 연구자와 과도하게 밀접한 사적 관계에 있는 자를 배제하여 연구의 신뢰성과 윤리적 안전성을 확보하고자 하였다.

연구 참여자의 권리 보호와 자발성을 보장하기 위해 다음과 같은 윤리적 장치를 마련하였다. 첫째, 제 3 자를 통한 간접 모집 방식을 채택하였다. 연구자인 내가 직접 권유하지 않고 제 3 자를 통해 모집 공고를 전달함으로써, 연구자와의 관계에서 발생할 수 있는 압력 없이 자발적 의사에 따라 참여할 수 있도록 하였다. 둘째, 연구 참여의 자율성과 철회 권리를 반복적으로 고지하였다.

---

[63] 김영천, *질적연구방법론 I*, 155. 목적표집은 연구자가 관심을 둔 특별한 사례를 의도적으로 선택하여 연구대상(연구참여자)으로 삼는 표집 방법을 말한다.

참여자들에게는 언제든지, 어떠한 이유로든 불이익 없이 연구 참여를 중단하거나 철회할 수 있음을 명확히 설명하였다. 특히 D 교회 참여자들에게는 연구 참여 여부가 교회생활이나 목회자와의 관계에 아무런 영향을 미치지 않음을 강조하여 심리적 부담을 최소화하였다. 셋째, 자료의 비식별화와 익명성을 철저히 보장하였다. 수집된 모든 자료는 가명으로 처리하였으며, 특정 인물을 유추할 수 있는 배경 정보나 상황은 수정하거나 삭제하여 기록하였다. 넷째, 담임목사와 성도의 관계에서 발생할 수 있는 위계적 압력을 줄이기 위해 중립적 장소를 선정하였다. 모든 심층면담은 교회 내부 공간을 배제하고 카페나 외부 회의실 등 참여자가 비교적 편안함을 느낄 수 있는 장소에서 진행하였다.

이러한 과정을 통해 총 8 명의 연구 참여자와 심층면담을 진행하였다. 8 명이라는 규모는 면담 과정에서 핵심 주제가 반복되고 새로운 범주가 더 이상 두드러지게 나타나지 않는 지점을 확인하기에 충분한 수준이라고 판단하였다. 구체적으로는 면담이 진행될수록 주요 주제가 반복적으로 확인되고, 추가 면담에서 새로운 의미 범주가 두드러지게 도출되지 않는 시점을 자료의 충분성 판단 근거로 삼았다. 성별 구성의 경우, 연구 초기에는 성비를 고려하였으나 자발적 참여를 최우선 원칙으로 삼으라는 IRB 의 권고에 따라 인위적인 성비 조정은 하지 않았다.

연구 참여자들의 구체적인 인적 사항은 〈표 1〉과 같다. 특히 〈표 1〉에서 일부 참여자(D, H)가 연령상으로는 3040 세대임에도 불구하고 미혼이라는 이유로 ‘청년부’에 소속되어 있는 점은 주목할 만하다. 본 프로젝트는 연령 기준으로 3040 세대를 정의하며, 교회 내 부서 소속(청년부/청장년부)의 혼재된 상황은 오히려 ‘제도적 모호성’과 ‘구조적 주변화’라는 현상을 드러내는 중요한 맥락 정보로 활용되었다. 이는 3040 세대가 겪는 구조적 갈등을 해석하는데 중요한 단서를 제공하였다.

〈표 1〉 연구 참여자들의 기본 인적 사항

구분	출석교회	나이	성별	소속	결혼 유무
연구 참여자 A	D교회	35	여	청장년부	유
연구 참여자 B	E교회	38	남	청장년부	유
연구 참여자 C	D교회	46	여	청장년부	유
연구 참여자 D	E교회	33	여	청년부	무
연구 참여자 E	D교회	41	여	청장년부	유
연구 참여자 F	D교회	48	남	청장년부	유
연구 참여자 G	E교회	34	여	청장년부	유
연구 참여자 H	E교회	40	남	청년부	무

C. 연구 절차 (Research Procedures)

나는 연구 참여자에게 본 프로젝트에 대한 목적에 대해서 상세하게 설명하였다 설명 과정에서 연구 참여자의 자발적 동의를 구했으며, 면담 시간은 사전 안내 시 60 분 내외로 고지하였다. 그러나 실제 면담은 참여자의 응답 깊이와 추가 질문에 따라 33 분에서 84 분 범위로 진행되었고, 추가 질문을 포함하더라도 최대 90 분 이내에서 마무리되었다. 또한 연구 참여에 대한 감사의 뜻으로 소정의 교통비(2 만 원)와 면담 시 발생하는 음료 및 공간 사용 비용 일체를 연구자가 부담함을 안내하였다. 연구 참여자의 권리 보호를 위해 면담 내용은 철저히 비밀이 보장됨을 약속하였다. 수집된 연구 자료는 학문적 목회적 분석 목적 이외에는 사용하지 않으며, 연구 종료 후에는 관련 규정에 따라 폐기될 것임을 설명하였다. 또한 연구 참여자가 면담 과정에서 과거의 갈등을 회상하며

심리적 피로감이나 불편함을 느낄 경우, 언제든지 면담을 중단하거나 연구 참여를 철회할 수 있으며, 이로 인한 어떠한 불이익도 없음을 명확히 알렸다. 이러한 사항은 모두 연구 참여 동의서에 포함하여 서면으로 확인하였다.

연구자는 연구 참여자가 심리적 안전감을 느끼고 자연스럽게 자신의 경험을 진술할 수 있도록 면담 초기부터 라포(rapport)를 형성하는 데 주의를 기울였다. 라포란 연구자와 연구 참여자 사이의 공감대를 형성하고, 신뢰관계를 쌓아 원활하게 심층 면담이 진행되게 하는 중요한 요소이다. 특별히 본 연구는 담임목회자와 성도 사이에서 발생할 수 있는 비대칭적 권력 관계를 인지하고, 연구자의 태도와 영향이 면담에 과도하게 작용하지 않도록 점검하는 과정을 거쳤다. 면담 시작 전 연구자는 목회자나 담임자의 역할이 아니라 연구자의 역할로 대화가 진행된다는 점을 연구 참여자에게 재확인하였다. 또한 면담 중에는 평가, 권면, 기도와 같은 목회적 개입을 의도적으로 유보하였다.연구 참여자의 경우에는 면담 종료 후 대화 과정에서 불편함이나 압력감을 느낀 지점이 있었는지를 간단히 확인하는 절차를 두어, 권력 관계가 면담에 미친 영향을 점검하고자 하였다. 면담 기록은 사전에 연구 참여자의 동의를 얻은 뒤 이중 녹음 방식으로 수집하였다. 녹음된 자료는 오직 연구 분석과 교육 목적에 한하여 활용되며, 연구 종료 후에는 영구 삭제될 것임을 분명히 설명하였다. 녹음 파일과 전사 자료는 연구자의 개인 컴퓨터에 암호화하여 보관함으로써 제 3 자의 접근 가능성을 차단하였다. 면담 장소 역시 연구 참여자의 심리적 안정과 자료의 질을 고려하여 교회 내부 공간을 배제하고, 주로 외부의 조용한 카페나 독립된 회의실 등 비교적 편안한 장소에서 진행하였다. 이러한 윤리적 절차를 바탕으로, 본 연구는 3040 세대의 경험을 심층적으로 탐구하기 위한 반구조화 심층면담 질문지를 구성하여 면담을 진행하였다.

〈표 2〉 심층 면담 질문 가이드

번호	질문
1	최근 1 년 동안 교회 생활에서 '의미 있었다'거나 '신앙이 살아 있다'고 느꼈던 구체적인 경험이 있다면 한 가지 말씀해 주실 수 있나요?
2	반대로 교회 공동체 안에서 부담감, 외로움, 또는 거리감을 느꼈던 구체적인 경험이 있다면 말씀해 주실 수 있나요?
3	교회 안에서 본인 또는 3040 세대가 어떤 역할을 맡게 되거나 기대받는다고 느꼈는지, 떠오르는 경험이 있나요?
4	교회에서 예배, 봉사, 부서 운영, 행사 등의 결정이 이루어질 때, 본인 또는 3040 세대의 의견이 표현되거나 반영되었던 경험, 혹은 반영되지 않았던 경험이 있나요?
5	교회에서 다른 세대와의 관계 속에서 불편함, 긴장, 오해가 생겼던 경험이 있다면 한 가지 사례를 말씀해 주실 수 있나요?
6	교회 안에서 '환영받는다'거나 '존중받는다'고 느꼈던 순간이 있다면 말씀해 주실 수 있나요? 반대로 '관리되거나 이용되는 느낌'을 받았던 순간이 있다면 함께 말씀해 주실 수 있나요?
7	최근 들어 신앙이 '살아 있다'기보다 '버티는 것 같다'거나 '의무처럼 느껴졌다'고 생각한 시기나 경험이 있나요? 있다면 그때 직장, 가정, 교회 상황은 어떠했나요?
8	교회로부터 실제로 도움이 되었다고 느낀 돌봄, 곧 관심, 배려, 동역의 경험이 있다면 무엇이었나요? 반대로 필요했지만 받지 못했다고 느낀 돌봄은 무엇이었나요?
9	앞으로 D 교회 또는 한국 교회가 3040 세대가 머물 수 있고 함께 결정할 수 있는 공동체가 되기 위해 가장 먼저 바뀌어야 할 것은 무엇이라고 생각하십니까?

본 면담 질문은 연구 질문과의 정합성을 고려하여 구성하였다. 구체적으로는 관계 경험(갈등, 참여, 의사결정), 돌봄과 환대의 경험, 그리고 공동체 안에서 요구되는 변화의 방향을 참여자의 구체적 사건과 그 의미 서술을 통해 탐색하도록 하였다. 현상학에서는 연구자가 참여자의 체험을 이해하는 과정에서 자신의 선이해를 점검하고 일시적으로 유보하려는 태도를

‘판단중지(epoché)’[64]와 괄호치기(bracketing)로 설명한다. 본 프로젝트에서 선이해가 완전히 제거될 수 있다고 전제하기보다, 면담과 분석 과정에서 특정 원인이나 결론을 성급하게 단정하지 않도록 연구자의 선이해를 의식적으로 점검하고 유보하려는 절차를 적용하였다.

구체적으로는 첫째, 면담 질문에서 특정 원인을 전제하거나 확인하려는 표현을 피하였다. 둘째, 참여자의 서술을 충분히 수집한 뒤에야 해석을 시도하였다. 셋째, 주제화와 해석은 자료 수집 단계가 아니라 분석 단계에서 수행한다는 원칙을 유지하였다. 이러한 판단중지와 괄호치기의 적용은 담임목회자라는 연구자의 위치에서 발생할 수 있는 권력 관계와 해석 편향의 가능성을 고려한 것이기도 하였다. 따라서 연구자는 면담 전후에 점검 메모를 작성하여, 자신의 선이해가 질문 구성과 자료 해석에 과도하게 개입하지 않는지를 지속적으로 살폈다. 연구자의 선이해와 이를 유보하기 위한 괄호치기(bracketing)의 실행 전략은 다음 〈표 3〉과 같다.

〈표 3〉 연구자의 선이해(pre-understanding)와 괄호치기(bracketing) 전략

번호	선이해(가정 가능성)	괄호치기 전략(면담/분석 적용)	반성적 기록 및 점검(실행)
1	연구자는 3040 세대의 갈등이 교회의 구조적 요인과 관련될 수 있다고 추정하였다.	면담에서 원인을 특정하지 않고, 사건, 상호작용,감정,의미 서술을 먼저 수집한 뒤 분석 단계에서만 주제화하였다.	면담 직후 메모에 ‘떠오른 원인 가설’과 ‘참여자 진술 근거’를 분리 기록하였다.
2	연구자는 참여자들이 변화된 목회적 접근을 기대할 수 있다고 추정하였다.	기대를 유도하는 질문을 피하고, ‘도움/부담/필요’ 경험을 사건 중심으로 질문하였다.	‘기대’ 코드는 참여자 진술이 직접 등장한 경우에만 부여하였다.
3	연구자는 소외감이 제도 문화적 요인과 연결될 수 있다고 추정하였다.	원인을 단정하지 않고, 소외감을 경험한 구체 장면(누가/무엇을/어떻게)을 먼저 서술하도록 요청하였다.	코딩 시 ‘정서(소외감)’와 ‘원인 해석(제도/문화)’을 분리하여 기록하였다.

[64] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 144.

4	연구자는 세대 간 권력관계가 갈등의 한 요소일 수 있다고 추정하였다.	연구자가 '기득권' 같은 해석어를 먼저 제시하지 않고, 참여자의 언어를 우선 수집하였다.	동료 검토에서 해당 주제의 근거(진술 – 의미 – 주제 연결)를 점검받았다.
5	연구자는 3040이 돌봄을 더 필요로 할 수 있다고 추정하였다.	방향성 질문을 피하고, '돌봄이 되었던/부족했던 경험'을 먼저 묻고 사례를 요청하였다.	면담 중 목회적 개입(평가/권면/기도)을 유보했는지 체크리스트로 점검하였다.
6	연구자는 3040이 교회에서 주변화 경험을 할 수 있다고 추정하였다.	'주변화' 개념을 먼저 제시하지 않고, 참여, 발언, 역할 배정, 의사결정 경험으로 현상이 드러나도록 면담하였다.	주제화 단계에서만 '구조적 주변화' 개념어를 적용하고, 그 전 단계에서는 참여자 표현을 우선 유지하였다.

면담은 반구조화 질문 가이드를 바탕으로 진행하되, 특정 원인이나 결론을 확인하려는 방식이 아니라 참여자의 사건 서술과 의미 부여가 충분히 드러나도록 필요에 따라 추가 질문을 활용하였다. 연구자는 참여자의 말뿐 아니라 표정, 침묵, 머뭇거림, 몸짓과 같은 비언어적 반응도 함께 관찰하여 현장 메모에 기록하였다. 심층면담은 앞서 밝힌 바와 같이 실제 소요 시간을 기준으로 최대 90분 이내에서 진행하였다.

녹음 자료의 소실 가능성에 대비하기 위해 면담은 아이폰 16 Pro와 아이패드 프로 4세대를 사용하여 이중 녹음하였다. 수집된 녹음 파일은 클로바노트를 활용해 1차 텍스트로 자동 전사한 뒤 MS Word 파일로 옮겨 정리하였다. 이후 전사 자료의 정확성을 확보하기 위해 다음과 같은 검증 절차를 거쳤다. 첫째, 자동 전사된 텍스트를 원음과 대조하면서 오탈자, 누락된 단어, 부정확한 구어체 표현을 수정하였다. 둘째, 참여자의 의도가 왜곡되지 않도록 문장 단위로 다시 검토하며 의미를 분명하게 다듬었다. 셋째, 언어적 내용뿐 아니라 의미 전달에 영향을 미치는 비언어적 요소, 예를 들어 침묵, 한숨, 웃음, 머뭇거림 등은 괄호 안에 표기하여 당시의 감정과 맥락이 유지되도록

하였다. 정리된 자료의 총 녹음 시간, 녹취 분량, 글자 수는 〈표 4〉에 제시하였다.

〈표 4〉 연구 참여자별 심층 면담 녹음 및 텍스트화

연구참여자	녹음시간	녹취분량	글자 수
연구 참여자 A	78분 30초	18	18,229
연구 참여자 B	48분 15초	12	11,434
연구 참여자 C	71분 24초	19	15,735
연구 참여자 D	70분 4초	20	13,223
연구 참여자 E	79분 30초	23	17,309
연구 참여자 F	84분 12초	25	19,535
연구 참여자 G	32분 53초	15	10,325
연구 참여자 H	45분 22초	12	10,023

문서화된 모든 자료를 개인용 컴퓨터에만 저장하였다. 비밀 유지를 위해 모든 파일에 비밀번호를 설정하였고, 전자 파일은 암호화하여 보관함으로써 연구자 외 제3자의 접근을 제한하였다. 수집된 면담 자료를 심층적으로 분석하기 위해 본 연구는 현상학적 연구 방법 가운데 콜라이찌의 분석 절차를 적용하였다. 콜라이찌의 방법은 참여자의 경험을 기술하는 단계에서 출발하여 의미 구성, 주제화, 본질 구조 도출에 이르는 체계적인 분석 과정을 제시하며, 연구자의 주관적 해석보다 참여자의 체험에 근거한 의미와 본질을 드러내는 데 목적이 있다. 콜라이찌의 분석 절차는 일반적으로 다음의 일곱 단계로 설명된다.[65]

① 연구자료 전체를 검토하는 단계: 자료 전체의 대략적인 의미를 파악한다.

[65] 이남인, *현상학과 질적연구* (파주: 한길사, 2014), 44-5.

② 유의미한 진술을 추출하는 단계: 개별적인 자료를 하나씩 다시 검토하면서 연구하고자 하는 현상과 직접적으로 관계 있는 진술들을 추출해낸다.

③ 의미형성 단계: 각각의 유의미한 진술들을 토대로 그 의미를 발견해내는 단계이다. 연구자는 연구 참여자가 명백하게 진술한 내용을 토대로 그들이 암묵적으로 의미하고 있는 것이 무엇인지 발견한다. 이 경우 그는 주어진 자료와 아무런 관계도 없는 의미를 제시해서는 안된다.

④ 앞 단계의 작업을 한 차례 더 반복하면서 그것을 통해 드러난 의미들을 '주제묶음'(clusters of themes)으로 정리한다. 이 단계에서는 의미들을 통해 주어진 것을 토대로 그들과 더불어 주어지는 주제들을 파악해야 한다. 일단 주제들이 확정되면 그 타당성을 검토하기 위해서 연구자료를 보면서 그 내용을 수정, 보완해 나간다. 물론 이 단계에서 주제들 사이에 불일치가 나타날 수도 있는데, 이 경우에 연구자는 주어진 특정한 자료를 무시하면서까지 이러한 불일치를 극복하려는 유혹을 버리고 '애매성에 대한 관용의 원칙'에 따라 논리적으로 해명할 수 없는 것이 실존적으로는 현실적이며 타당할 수도 있으리라는 확신을 가지고 연구에 임해야 한다.

⑤ 이러한 결과를 토대로 연구자는 연구주제에 대한 '포괄적인 기술'을 시도한다.

⑥ 이러한 '포괄적인 기술'을 연구주제의 근본구조를 확인할 수 있는 명료한 진술로 바꾼다.

⑦ 마지막으로 연구자는 연구 참여자의 인터뷰를 통해 연구결과에 대한 그들의 견해를 물어가면서자신의 연구결과의 타당성을 검토한다. 이 과정에서 새로운 사실이 나타나면 연구자는 이러한 사실을 연구 결과에 포함시킨다.

프로젝트의 구체적 분석 절차는 다음과 같다. 첫째, 모든 면담 녹취록을 반복적으로 읽으며 참여자의 경험 전체에 대한 총체적 이해를 형성하였다. 이 과정에서 연구자는 자신의 선이해와 가정을 인식하고 판단중지(epoché)의 원칙에 따라 성급한 인과 단정과 평가를 보류하며 자료에 몰입하였다. 둘째, 연구 주제와 직접적으로 관련된 의미 있는 진술을 추출하였다. 총 8명의 참여자로부터 52개의 의미 있는 진술이 도출되었다. 셋째, 각 의미 있는 진술을 바탕으로 형식화된 의미를 구성하였다. 이 과정에서는 참여자의 표현을 유지하되, 경험의 본질이 드러나도록 간결한 진술로 재구성하였다. 넷째, 형식화된 의미들을 유사성에 따라 묶어 주제 묶음을 형성하였다. 이 단계에서 총 12개의 주제 묶음이 도출되었다. 다섯째, 주제 묶음 간의 관계를 통합적으로 검토하여

경험의 구조를 설명하는 4개의 핵심 범주를 도출하였다.

이는 1. 정체성의 혼란과 구조적 주변화 2. 기능적 도구화와 영적 고갈 3. 권위주의와 참여의 배제 4. 맞춤형 목회 돌봄과 동역자 파트너십의 갈망 으로 나타났다. 여섯째, 도출된 본질 구조가 참여자의 실제 경험을 충실히 반영하는지 확인하기 위하여 일부 참여자에게 연구 결과 요약을 제시하고 그 타당성을 검토받는 구성원 확인절차를 수행하였다. 일곱째, 연구 전 과정의 분석 메모와 범주 형성 과정을 기록하여 감사 추적이 가능하도록 하였으며, 지도교수 및 질적 연구 경험이 있는 동료 연구자와의 검토 과정을 통해 해석의 편향 가능성을 점검하였다. 동료 검토법은 연구 결과에 대한 검토를 요청하는 방법이다.[66] 이와 같은 절차를 통해 본 프로젝트는 3040 청장년 세대의 경험을 기술적 수준을 넘어 본질 구조로 통합하고자 하였다.

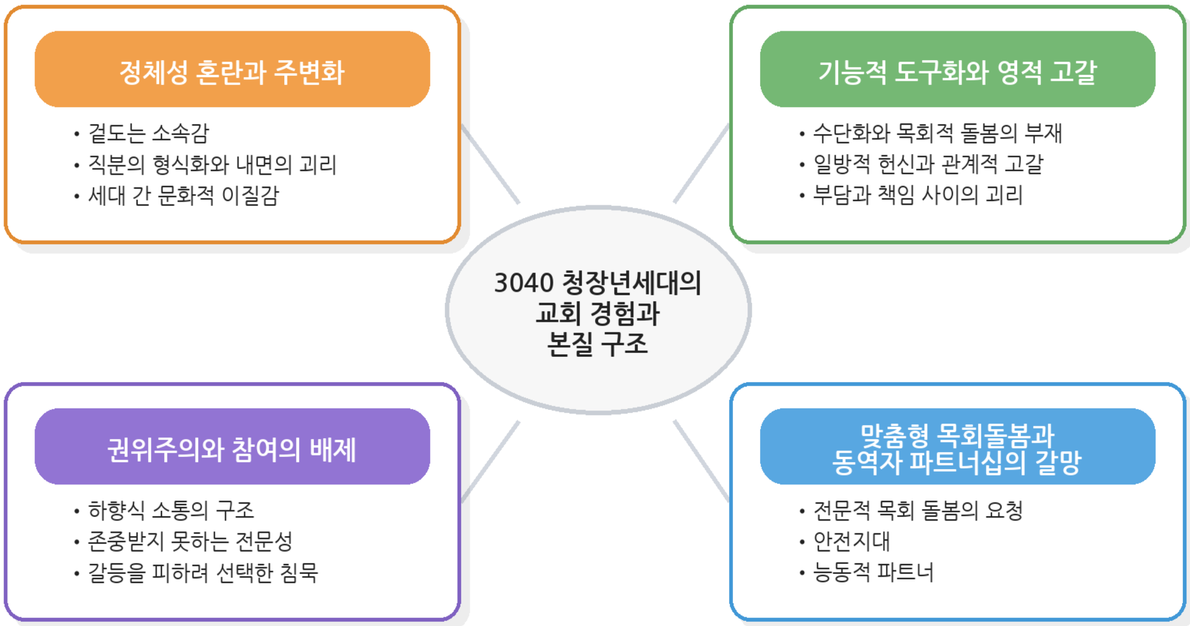
D. 연구 결과 및 분석 (Findings and Analysis)

본 프로젝트는 기독교대한감리회 D교회 3040 청장년 세대가 경험하는 관계적 갈등과 내면의 현상을 심층적으로 탐구하기 위해 총 8명의 연구 참여자를 선정하여 연구를 수행하였다. 면담을 통해 수집된 자료는 모두 녹음 후 전사되었으며, 콜라이찌의 현상학적 분석 절차를 따라 반복적으로 검토되었다. 그 결과 연구 주제와 관련된 52개의 의미 있는 진술을 추출하였고, 이를 통해 된 의미 단위에 따라 범주화하여 12개의 주제 묶음으로 정리하였다. 이어 주제 묶음 간의 관계를 통합적으로 분석한 결과, 최종적으로 네 개의 핵심 범주가 도출되었다. 52개 의미 있는 진술을 1차적으로 의미 구성 문장으로 재기술한 뒤, 유사한 의미를 묶어 12개 주제 묶음을 형성하였으며, 그 분석 결과는 〈표5〉와 〈표6〉과 같다.

---

[66] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 397.

〈표 5〉 3040 청장년 세대의 교회 경험과 본질 구조



〈표 6〉 콜라이찌 분석 절차에 따른 결과 분석

범주	주제묶음	의미있는 진술
정체성 혼란과 주변화	겉도는 소속감	– 결혼 안 했다고 청년부로 가라는데, 나이가 마흔이에요. 애들 틈에 끼어 있기도 뭐하고, 장년부는 다 부부 중심이라 갈 데가 없어서 예배만 드리고 도망치듯 나와요. – 교회에서 우리는 영원한 청년 취급을 받거나 아니면 아직 어른이 덜 된 존재로 여겨지는 것 같아요. 명확한 소속 없이 붕 떠 있는 느낌입니다.
	직분의 형식화와 내면의 괴리	– 집사라는 직분을 받았는데 솔직히 부담스러워요. 내 신앙은 아직 바닥인데 겉으로는 거룩한 척해야 하니까요. 가면 쓰고 연기하는 기분이 들 때가 많아요. – 나이가 차서 직분을 주신 건 알겠는데, 영적인 준비 없이 타이틀만 생기니까 오히려 교회 오는 게 짐이 됩니다.
	세대 간 문화적 이질감	– 장로님들이 결정하면 무조건 따르라는 분위기가 너무 숨 막혀요. 회사에서도 이렇게는 안 하는데 우리 세대랑은 소통 방식이 너무 달라서 이질감이 느껴져요.

		- 저희는 효율적이고 명확한 것을 좋아하는데, 어른들은 '은혜로 하자'며 두루뭉술하게 넘어가는 것을 선호하시거든요. 물론 그게 틀린 건 아니지만, 저는 좀 답답하더라구요.
기능적 도구화와 영적 고갈	수단화와 목회적 돌봄의 부재	- 저는 돌봄받는 자리에 있기 보다는 늘 섬기는 자리, 제가 챙겨야 하는 자리에 서 있더라구요. - 결혼 전에는 사랑받는 청년이었는데, 결혼하고 나니 갑자기 '이제 어른이니까 알아서 해야지'라는 무언의 소리가 들리는거 같아요.
	일방적 헌신과 관계적 고갈	- 내면이 채워지지 않은 상태에서 겉으로만 봉사하는 상황이 반복되면서, 교회 가는 발걸음이 무거워졌습니다. 충전 없이 계속 에너지만 쓰는 느낌이었습니다. - 교회에서는 3040 세대를 '허리'다 '기둥'이다 하면서 중요하게 말씀하시지만, 사실 그 말이 저에게는 짐으로 느껴집니다.
	부담과 책임 사이의 괴리	- 단순히 노동을 하는 게 아니라 영혼을 살리는 일이라는 확신이 들 때 오는 기쁨이 있었기에 오랫동안 버틸 수 있었던 것 같아요. - 가끔은 내가 여기서 소모품처럼 쓰인다는 생각에 그만두고 싶을 때도 많았습니다. 하지만 제가 맡고 있는 지체들이나 후배들을 생각하면 차마 발길이 떨어지지 않더라고요.
권위주의와 참여의 배제	하향식 소통의 구조	- 교회의 의사결정 구조를 보면 윗분들이 다 결정을 하고 공표해버리면, 저희 입장에서는 싫든 좋든 따라야 하는 상황이 되잖아요. - 어차피 우리끼리 회의해 봤자 소용없다'는 생각이 들어요. 그로 인해 자연스럽게 부정적인 마음이 드는거 같아요.
	존중받지 못하는 전문성	- 교회에서는'예전부터 해 왔으니까' 혹은 '어른이 결정했으니까'라는 이유로 비효율적인 방식이 그대로 유지될때가 많은거 같아요. 제가 가진 경험이나 지식으로 조금만 도우면 훨씬 좋아질 텐데… - 가끔 상식적으로 이해가 안 가는 지시가 내려올 때가 있는거 같아요. 세상 기준으로는 더 나은 방법이 보이는데, 교회 질서를 위해 일단 따르긴 하죠.
	갈등을 피하려 선택한 침묵	- 하고 싶은 말이 없어서가 아니라, 관계를 깨뜨리고 싶지 않고 괜한 오해를 받고 싶지 않아서 말을 아끼게 되는거 같아요. - 우리를 가르쳐야 할 대상이 아니라, 함께 교회를 세워가는 파트너로 여겨주셨으면 합니다. 집사님 덕분에 우리 교회가 든든하다라는 따뜻한 인정과 신뢰를 보여주신다면, 너무 좋을거 같아요.

맞춤형 목회돌봄과 동역자 파트너십의 갈망	전문적 목회 돌봄의 요청	– 아이를 낳고 나니 예배드리는 것조차 힘든건지 몰랐어요. 저 같은 엄마들을 위해 아이를 안심하고 맡길 수 있는 돌봄 시스템이나, 잠시라도 온전히 말씀에 집중할 수 있는 아이케어가 있으면 좋을거 같아요. – 회사에서는 전쟁 같은 삶을 살고, 집에 오면 또 다시 육아 전쟁을 치뤄요. 교회에서 단순히 기도해라는 말보다는, 크리스천 직장인으로서 어떻게 승리할 것인지, 성경적인 자녀 양육은 무엇인지 구체적인 가이드를 줄 수 있는 멘토링이 훨씬 현실적으로 필요한 거 같습니다.
	안전지대	– 우리에게 필요한 건 성경 지식보다, 내 삶의 문제를 있는 그대로 꺼내놓아도 안전한 그런 공간입니다. – 서로 평가하지 않고 있는 그대로 받아주는 공간이 있다면 교회 오는 발걸음이 훨씬 가벼울 것 같아요
	능동적 파트너	– 저희를 생각하실 때에 단순히 빈자리를 채우거나, 인원 동원을 위한 대상이 아니었음 좋겠어요. – 어른들이 우리를 단순히 '젊은 일꾼'이 아니라 '함께 교회를 짊어진 동역자'로 인정해 주신다면, 우리는 선배들의 신앙 유산을 후배들에게 전수하는 역할을 기쁘게 감당할 것입니다.

1. 정체성 혼란과 주변화 (Identity Confusion and Marginalization)

1) 겉도는 소속감 (A Peripheral Sense of Belonging)

심층면담 자료를 분석한 결과, 첫 번째 범주는 '정체성 혼란과 주변화'로 나타났다. 연구 참여자들은 교회 안에서 불분명한 부서 구분과 돌봄의 공백 속에 놓이면서, 자신이 어디에 속하는 사람인지 분명히 인식하지 못하는 경험을 반복적으로 이야기하였다. 사회적으로는 직업과 가정, 책임을 지닌 성인으로 살아가고 있었지만, 교회 안에서는 여전히 '청년'의 연장선에 머무는 사람처럼 취급되거나, 반대로 충분한 준비 없이 곧바로 '어른'의 역할을 요구받는 과도기적 위치에 놓여 있었다. 특히 개인의 신앙 성숙도나 사회적 연령보다 결혼 여부를 중심으로 소속을 구분하는 교회의 이분법적 구조는, 만혼과 비혼이 증가한 오늘의 3040 세대를 공동체 안에서 애매하고 주변적인

위치에 머물게 하는 방식으로 작동하였다.여전히 결혼을 성인 됨의 중요한 기준처럼 받아들이는 교회 문화는, 특히 미혼 3040 세대에게 정체성의 혼란과 소속의 불안정을 경험하게 하였다. 이러한 경험은 다음 참여자들의 진술에서도 드러난다.

〈연구 참여자 C〉

> 3040 세대는 교회 안에서 '내가 청년인가, 아닌가'를 끊임없이 고민하게 되는 시점인 것 같아요. 특히 저처럼 나이는 찼지만 결혼하지 않은 사람의 입장에서는 교회가 나에게 기대하는 역할이 무엇인지 혼란스럽습니다. 청년부에서는 15 년 가까이 섬긴 고연차 리더로서 존재하지만, 청장년부(장년)에서는 저에게 구체적인 사역을 요청하기보다 그저 '언제 올라올 거냐'는 식의 말만 되풀이하시거든요. 결혼한 후배들은 집사 직분을 받고 자연스럽게 장년의 역할을 부여받는데, 저는 그 사이에서 20 대 청년들과도, 먼저 장년으로 올라간 친구들과도 접점이 사라진 채 붕 떠 있는 느낌을 받습니다.

이러한 정체성의 모호함은 미혼자에게만 국한되지 않았다. 기혼 참여자들 역시 '청장년'이라는 이름 아래 묶여 있으나, 그 집단이 공유하는 세대적 비전이나 정체성이 분명하지 않다고 느끼고 있었다.

〈연구 참여자 D〉

> 청장년 선교회라는 이름만 있고 정체성이 모호합니다. 예를 들어 문화부는 문화 사역이라는 뚜렷한 목적이 있어 구성원들이 소속감을 느끼지만, 청장년부는 그저 가정을 꾸리고 자녀를 양육하는 사람들끼리 모인 것 외에는 뚜렷한 방향성이 없습니다. 교회는 우리를 '기둥'이라 부르며 헌신을 요구하지만, 정작 우리가 교회 안에서 어떤 위치에 있는지 물으면 '어중간하다'는 느낌만 듭니다.

한편, 육아를 병행하는 3040 여성의 경우에는 물리적 공간의 분리가 심리적 소속감의 단절로 이어지는 경험도 확인되었다.

〈연구 참여자 G〉

> 3040 시기는 개인적으로 신앙이 성장했다기보다 오히려 침체되었던 시기였습니다. 이 둘을 데리고 거의 자모실에만 머물러야 했기 때문에 예배에 온전히 집중할 수

었습니다. 육아를 하면서 영적으로 도움받을 곳이 전혀 없다는 생각이 들었습니다. 엄마들을 위한 프로그램도 없었고, 아이들을 안심하고 맡길 환경도 아니었기에 교회 활동에 참여하는 것 자체가 매우 버거웠습니다.

이와 같이 연구 참여자들은 3040 세대로서 교회 안에서 자신의 자리를 분명히 찾지 못한 채 경계적 위치에 머무는 경험을 공통적으로 하고 있었다. 연구 참여자 C 와 D 의 진술은 3040 세대가 청년과 장년 사이의 모호한 경계선 위에서 제도적으로도, 정서적으로도 부유하고 있음을 보여준다. 특히 결혼 여부가 소속의 기준으로 작동하는 구조는, 만혼과 비혼이 일상화된 현실과 충돌하면서 정체성의 혼란을 심화시키고 있었다. 또한 연구 참여자 G 의 진술은 물리적 공간의 분리가 심리적 소속의 단절로 이어질 수 있음을 보여준다.이러한 경험은 개인의 부적응이라기보다, 변화한 삶의 조건과 세대 현실을 충분히 반영하지 못하는 교회 구조와 문화 속에서 형성되는 현상으로 이해될 수 있다.[67] 동시에 참여자들은 단순히 교회를 떠나고자 한 것이 아니라, 이 과도기적 위치 속에서도 자신의 존재가 교회 안에서 새롭게 이해되고, '소속된 지체'로 받아들여지기를 갈망하고 있었다.

2) 직분의 형식화와 내면의 괴리 (Formalization of Titles and Inner Dissonance)

심층면담을 통해 확인된 두 번째 정체성 혼란의 양상은 직분의 형식화와 그로 인한 내면의 괴리였다. 연구 참여자들은 개인의 영적 성숙이나 소명에 대한 충분한 확인 과정 없이, 일정한 연령에 이르거나 결혼했다는 이유만으로 직분이 자동적으로 부여되는 교회의 관행에 심리적 부담을 느끼고 있었다. 이들에게 직분은 기쁨과 부르심의 표지라기보다, 준비되지 않은 상태에서 떠밀리듯 받아야 하는 부담으로 경험되고 있었다. 먼저, 연구 참여자 A 는 집사 직분을 받게 된 과정이 자발적인 헌신이나 내적 준비의 결과라기보다, 교회의 통상적인 절차에 따른 것이었다고 진술하였다.

---

[67] 이현철 et al., *한국교회 3040 트렌드*, 23.

〈연구 참여자 A〉

> 집사 직분을 받게 되었을 때, 제가 영적으로 준비되었다기보다 나이가 찼으니 순서에 따라 받는 것이라는 생각이 들었어요. 집사 직분이 정확히 무엇인지, 어떤 역할을 해야 하는지 받는 기준이 무엇인지 사실 전혀 듣지를 못했어요. 결혼도 하고 나이가 찼으니 받는 그런 느낌이랄까요? 그래서 그닥 달갑지는 않았어요. 어쩔 수 없이 떠밀리듯 직분을 받게 된 것 같습니다. 또래 연령의 다른 사람들도 받고 하니까요.

연구 참여자 A 의 진술은 직분이 영적 권위나 책임으로 인식되기보다, 일정한 나이가 되면 자연스럽게 거쳐야 하는 절차처럼 받아들여지고 있음을 보여준다. 직분의 의미와 역할에 대한 충분한 설명이나 양육 없이 직분자가 되는 경험은, 외적으로 부여된 직함과 내면의 준비 상태 사이의 간극을 크게 만들고 있었다. 한편 연구 참여자 B 는 이미 직분을 받고 사역을 감당하고 있었지만, 직분자로서 보여지는 외적 모습과 여전히 연약한 내면의 상태가 충돌할 때 깊은 내적 갈등을 경험하고 있다고 진술하였다.

〈연구 참여자 B〉

> 교사로 섬기며 아이들이 변화되는 모습을 보는 것은 큰 기쁨이었습니다. 하지만 어느 순간부터 아이들 앞에서는 의로운 교사의 모습을 하고 있지만, 정작 제 내면을 들여다보면 여전히 해결되지 않은 죄성과 문제들이 가득하다는 것을 깨닫게 되었어요. 겉으로 보이는 거룩해 보이는데 속사람의 상태가 너무 다르다는 사실이 저에게는 큰 자괴감으로 다가왔어요. 제가 죄인 중의 괴수처럼 느껴지는 상태에서 더 이상 아이들을 가르치는 자리에 서 있는 것이 맞지 않다고 했지만, 직분자니 뭐라도 하나 해야 한다고 하기에 교사를 지속하다가 결국에는 그만두게 되었습니다.

이처럼 연구 참여자들은 형식화된 직분 제도 안에서 깊은 내면의 갈등을 경험하고 있었다. 준비되지 않은 상태에서 부여된 직분은, 성숙의 통로가 되기보다 오히려 솔직한 자기 대면을 어렵게 만들고 겉과 속이 다른 이중적 신앙생활을 강화하는 방식으로 작용하고 있었다. 이들에게 직분은 명예보다 무게로, 부르심보다 부담으로 다가오고 있었다.

3) 세대 간 문화적 이질감 (Intergenerational Cultural Heterogeneity)

세 번째로, 3040 세대를 주변화하는 요인으로 세대 간 문화적 차이에서 비롯되는 심리적 괴리와 이질감이 나타났다. 사회적으로는 합리성, 수평적 소통, 효율성을 중요한 가치로 여기는 3040 세대가, 교회 안에서는 서열 중심의 분위기와 수직적 위계 질서를 마주하면서 깊은 이질감을 경험하고 있었던 것이다. 이는 단순한 세대 차이를 넘어, 자신들의 언어와 사고방식이 공동체 안에서 충분히 수용되지 못한다는 경험과 연결되어 있었다.

〈연구 참여자 F〉

> 저희 세대는 회사에서도 직급보다는 역할 중심으로 일하고, 합리적인 이유가 있다면 자유롭게 토론하는 문화거든요. 그런데 교회에만 오면 분위기가 완전히 달라집니다. '어른이 말씀하시는데' 혹은 '예전부터 그래왔는데'라는 말이 모든 합리적인 논의를 잠재워버리죠. 사회에서는 너무나 당연한 소통이 교회 안에서는 '버릇없는 것'이나 '믿음 없는 것'으로 비칠 때가 많습니다. 그럴 때마다 내가 이 공동체의 구성원이 맞나 싶어요.

〈연구 참여자 D〉

> 어른들과 대화를 나누다 보면 소위 '코드'가 안 맞는다는 느낌을 강하게 받아요. 저희는 효율적이고 명확한 것을 좋아하는데, 어른들은 '은혜로 하자'며 두루뭉술하게 넘어가는 것을 선호하시거든요. 물론 그게 틀린 건 아니지만, 저는 좀 답답하더라구요. 그렇다고 의견을 제시하는게 어려운게, 만약 다른 의견을 제시하거나 다른 방향성을 얘기하면 혹시나 상처 받지는 않으실까, 젊다고 무시하냐고 생각하시지는 않으실까 생각이 들면, 그냥 입을 다물고 조심하고 따라가는게 정답이다 싶어요.

〈연구 참여자 A〉

> 육아 방식이나 옷차림 같은 사소한 부분에서도 세대 차이를 느껴요. 권사님들은 애정으로 한 마디씩 하시는 건데, 저희 세대 엄마들에게는 그게 간섭이나 평가로 들리거든요. '요즘 젊은 엄마들은 유별나다'는 시선이 느껴질 때가 있어요. 실제로 한 권사님과 대화하다가 육아 하기 힘들다고 하니깐, 약간의 조롱 섞인 말로 '남편이 도와주는 걸 좋은줄 알아~나때는 도와주는 사람 없이 혼자 우리 얘들 다 키웠어' 라는

> 말을 하셨거든요. 무슨 말씀인지는 알겠는데 그때랑 지금이랑은 시대가 많이 다른데, 그걸 듣는 마음이 조금 힘들었어요. 물론 잘해 주시는 부분이 훨씬 많긴 해요.

연구 참여자들은 사회에서 익숙한 일반적 소통 방식과 교회의 전통적 소통 방식 사이의 간극을 언급하며, 3040 세대가 느끼는 답답함과 거리감을 진술하였다. 그러나 모든 참여자가 이러한 차이를 단절로만 경험한 것은 아니었다. 일부 참여자들은 문화적 언어와 방식의 차이에도 불구하고, 기성세대의 영적 권위를 인정하며 소통의 접점을 찾으려는 태도를 보였다.

〈연구 참여자 C〉

> 말이 잘 안 통하고 방식이 달라서 답답할 때도 있지만, 그래도 어른들이 인생의 선배로서 주시는 기도는 정말 힘이 돼요. 논리적으로 따지면 사실 안 맞는 말들이 훨씬 많거든요, 근데 박한 손으로 제 손을 잡고 기도해 주실 때 느껴지는 진심은 전달이 돼요. 그럴 때는 '아, 방식은 라도 우리는 같은 하나님을 믿는구나, 나도 이런 믿음을 가져야겠다' 하는 안도감과 마음이 생겨요. 우리 세대를 이해해 달라고만 하기 전에 우리가 먼저 다가가서 그분들의 방식을 조금 더 이해해 드리는게 더 맞지 않나 하는 생각도 들어요.

이상의 진술을 종합하면, 3040 세대가 경험하는 세대 간 괴리는 단순한 성격 차이라기보다 서로가 중요하게 여기는 가치와 소통 방식의 차이에서 비롯된 단절의 경험으로 이해할 수 있다. 연구 참여자 F 와 D 는 합리성과 효율성을 중요하게 여기지만, 교회 안의 권위적 분위기 속에서 이러한 가치가 충분히 존중받지 못한다고 느끼고 있었다. 연구 참여자 A 역시 일상적 생활 방식의 차이 속에서 정서적 거리감을 경험하고 있었다. 그러나 연구 참여자 C 의 진술이 보여주듯, 이들은 기성세대와 멀어지기를 원하는 것이 아니었다. 방식은 달라도 신앙 안에서 진심이 통하는 관계를 여전히 원하고 있었고, 그 관계가 가능하다는 희망 또한 놓지 않고 있었다. 이런 점에서 세대 간 문화적 이질감은 단절의 근거이면서 동시에 새로운 관계 형성의 과제를 드러내는 지점이기도 하였다.

앞서 살펴본 제도적 애매함, 직분의 형식화와 내면의 괴리, 그리고 세대 간 문화적 이질감은 3040 세대를 교회 안에서 정체성의 혼란과 주변적 위치에 머물게 하는 주요 요인으로 나타났다. 이들은 더 이상 청년도 아니지만, 그렇다고 기성세대의 문화 안에 자연스럽게 편입되지도 못한 채 경계선 위에 서 있었다. 따라서 이들에게 필요한 것은 또 하나의 역할 부여나 프로그램의 추가가 아니라, 3040 세대의 삶의 조건과 문화를 이해하고 그것을 틀린 것이 아니라 다른 것으로 인정해 주는 공동체적 수용이었다. 이러한 정서적 안전감이 형성될 때, 3040 세대는 정체성의 혼란과 주변화의 경험에서 벗어나 보다 안정된 소속감과 관계적 참여를 회복할 수 있는 가능성을 보여주었다.

2. 기능적 도구화와 영적 고갈 (Functional Instrumentalization and Spiritual Depletion)

심층면담을 통해 도출된 두 번째 범주는 '기능적 도구화와 영적 고갈'로 나타났다. 연구 참여자들은 교회 안에서 자신의 존재가 인격적인 목양의 대상이라기보다, 교회 운영에 필요한 노동력이나 기능적 도구로 인식된다고 느끼고 있었다. 또한 직장생활과 가정, 육아, 교회 봉사가 중첩되는 현실 속에서 쉼 없는 헌신을 요구받으며 육체적, 영적 소진을 경험하고 있음이 확인되었다.

1) 수단화와 목회적 돌봄의 부재 (Instrumentalization and Absence of Pastoral Care)

첫 번째 주제는 3040 세대가 교회 안에서 존재 그 자체로 존중받기보다, 교회의 유지와 운영을 위한 수단으로 여겨지는 경험이었다. 연구 참여자들은 청년부를 졸업하고 3040 세대로 진입하는 순간, 이전까지 경험하던 세심한 목회적 돌봄이 급격히 줄어드는 것을 공통적으로 진술하였다. 교회는 이들을 스스로 신앙생활을 감당할 수 있는 성인으로 간주하였지만, 실제로 이들은 직장과 가정, 신앙생활이 겹쳐지는 삶의 조건 속에서 오히려 더 많은 위로와 양육을 필요로 하고 있었다. 그러나 돌봄의 공백 속에서 이들은 점차 사역을 수행하는 기능적 존재로 취급된다는 소외감을

경험하고 있었고, 그 결과 영적 고갈을 겪고 있었다. 먼저, 연구 참여자 C 는 오랜 기간 리더로 섬겨 왔음에도 불구하고, 정작 자신의 영혼이 고갈될 때는 돌봄을 받지 못했던 경험을 다음과 같이 진술하였다.

〈연구 참여자 C〉

> 청년부 시절에는 목사님이 제 삶을 궁금해하시고 기도해 주신다는 느낌을 받았어요. 평소에 말씀 문자도 종종 보내주시구요. 그런데 연차가 쌓이고 리더가 되니, 저는 돌봄받는 자리에 있기 보다는 늘 섬기는 자리, 제가 챙겨야 하는 자리에 서 있더라구요. 그리고 목사님의 이전에 돌봄과 챙김은 줄어들고 사무적으로 변하게 되는 것을 경험했어요. 요즘은 청년부 행사가 어떻게 진행되고 있는지, 목장에 있는 다른 청년들이 어떤지에 대해서만 관심 가지시고 저에 대해서는 딱히 궁금하지 않으시더라구요. 그래서 목사님! 예전이랑 달라지셨어요! 장난식으로 말하니깐, 그냥 유야무야 넘어가시더라구요. 그래서 요즘엔 제가 기능을 할 때만 필요한 사람인가 하는 생각이 들기도 했어요.

이와 같은 돌봄의 부재는 결혼한 3040 세대에게도 동일하게 나타났다. 연구 참여자 A 는 결혼과 동시에 교회의 관심이 양육에서 동원으로 이동한 것처럼 느꼈다고 진술하였다.

〈연구 참여자 A〉

> 결혼 전에는 사랑받는 청년이었는데, 결혼하고 나니 갑자기 ‘이제 어른이니까 알아서 해야지’라는 무언의 소리가 들리는거 같아요. 가정을 꾸리고 나면 육아다 뭐다 해서 챙겨야 할 게 더 많은데, 정작 교회에서 저희를 위한 말씀 양육이나 상담 프로그램은 없는거 같아요. 물론 진행은 하지만 물리적으로 참여하기가 어려워요. 영적으로 채움 받는 것은 없이 계속 퍼내기만 하니까, 마음이 바싹바싹 마르는거 같아요.

더 나아가 육아 등 현실적인 여건으로 인해 교회 활동에 참여하기 어려운 3040 세대는 목회적 돌봄의 사각지대에서 영적 침체를 경험하고 있었다. 연구 참여자 G 는 자녀 양육 기간 동안 교회의 적절한 지원이나 배려를 받지 못한 채 주변부로 밀려났던 경험을 다음과 같이 진술하였다.

〈연구 참여자 G〉

> 3040 시기는 개인적으로 신앙이 성장했다기보다 오히려 침체되었던 시기였습니다. 아이 둘을 데리고 거의 자모실에만 머물러야 했기 때문에 말씀에 온전히 집중할 수 없었어요. 육아를 하면서 영적으로 도움받을 곳이 전혀 없다는 생각이 들었습니다. 엄마들을 위한 프로그램도 없었고, 아이들을 안심하고 맡길 환경도 아니었기에 교회 활동에 참여하는 것 자체가 매우 버거웠습니다.

이상의 진술을 종합하면, 3040 세대는 교회 구조 안에서 목회적 돌봄의 공백을 경험하고 있는 것으로 나타났다. 연구 참여자 C 와 A 는 리더십과 가정의 자리에서 사역 과부하로 인한 소진을 호소하였고, 연구 참여자 G 는 육아라는 삶의 조건 속에서 맞춤형 돌봄의 부재로 인한 영적 고립을 경험하고 있었다. 양상은 다르지만, 이는 모두 3040 세대의 삶의 정황을 충분히 고려한 목회적 지원 체계가 부재하다는 사실을 드러낸다. 이들은 교회의 허리로서 기능할 것을 요구받고 있었지만, 정작 그들의 영혼을 돌보는 목양의 대상으로는 충분히 고려되지 못하고 있었다.

2) 일방적 헌신과 관계적 고갈 (Unilateral Devotion and Relational Exhaustion)

두 번째 주제는 사회적 생존 경쟁과 가사노동에 시달리는 3040 세대에게 일방적인 헌신이 요구되고, 그로 인해 영적 소진이 심화되는 현실이었다. 연구 참여자들이 속한 3040 세대는 직장과 가정에서 이미 높은 수준의 체력적 정신적 소모를 경험하고 있었다. 그러나 교회는 여전히 이들을 '젊은 일꾼'으로 호명하며 다양한 봉사를 당연한 것으로 요구하고 있었고, 연구 참여자들은 이러한 현실 속에서 신앙의 기쁨보다 육체적 피로와 정서적 고갈을 더 크게 경험하고 있었다.

〈연구 참여자 B〉

> 직장 일로 지친 상태로 주말을 맞이하는데, 교회에 오면 또다시 에너지를 써야 하잖아요. 교사 사역을 오래 하면서 열심히 했지만, 어느 순간 지치더라고요. 내면이 채워지지 않은 상태에서 겉으로만 봉사하는 상황이 반복되면서, 교회 가는 발걸음이 무거워졌습니다. 충전 없이 계속 에너지만 쓰는 느낌이었습니다.

〈연구 참여자 D〉

> 교회에서는 3040 세대를 '허리'다 '기둥'이다 하면서 중요하게 말씀하시지만, 사실 그 말이 저에게는 짐으로 느껴집니다. 아직 사회에서도 자리 잡느라 바쁘고 애들도 어린데, 교회마저 '너희가 기둥이 되어야 한다'고 하실 때마다 사실 부담스러워요.

이상의 진술은 3040 세대가 경험하는 소진이 개인의 믿음 부족에서 비롯된 것이 아니라, 교회가 부여하는 과중한 역할 부담과 밀접하게 연결되어 있음을 보여준다. 사회적 생존과 육아라는 현실적 과제 위에 교회 봉사까지 더해진 상황은 이들을 지속적인 탈진 상태로 내몰고 있었다. 이들에게 필요한 것은 더 많은 헌신의 요구가 아니라, 쉼과 회복이 가능한 구조였다.

3) 부담과 책임 사이의 괴리 (Gap Between Burden and Responsibility)

기능적 도구화와 소진이라는 부정적 경험 속에서도 여전히 3040 세대를 교회에 머물게 하는 동력은 부담과 책임 사이의 괴리가 있는 것으로 나타났다. 면담 과정에서 확인된 것은, 많은 연구 참여자들이 부담을 호소하는 동시에 공동체에 대한 책임감 역시 강하게 지니고 있다는 사실이었다. 이들은 육체적 정서적 고갈을 경험하면서도, 사역의 현장에서 느끼는 영적 보람과 공동체를 지켜야 한다는 책임감 사이에서 양가적 감정을 경험하고 있었다.

〈연구 참여자 B〉

> 비록 몸이 힘들어서 잠시 내려놓긴 했지만, 교사로 섬길 때 기쁨은 분명히 있었습니다. 아이들이 조금씩 변화되거나 신앙이 자라는 모습을 볼 때, '아, 하나님이 지금 일하고 계시는구나'라는 걸 느끼는 게 큰 보람이었습니다. 단순히 노동을 하는 게 아니라 영혼을 살리는 일이라는 확신이 들 때 오는 기쁨이 있었기에 오랫동안 버틸 수 있었던 것 같아요.

또한 연구 참여자 D 는 교회의 '허리'라는 호칭이 주는 압박을 토로하면서도, 동시에 자신이 감당해야 할 책임으로 받아들이려는 태도를 보였다.

〈연구 참여자 D〉

> 힘들다고 불평도 하지만, 그래도 우리가 이 교회의 허리 역할을 해야 한다는 사실은 알고 있습니다. 위로는 선배들이 닦아놓은 길을 이어받고, 아래로는 후배들이 잘 자랄 수 있도록 받쳐줘야 한다는 사명감 같은 게 있죠. 지금 우리 세대가 빠져버리면 교회의 연결고리가 끊어질 수 있다는 생각에 다시 마음을 다잡게 됩니다.

한편, 15 년 가까이 청년부 리더로 섬겨 온 연구 참여자 C 의 사례는 제도적 모호함 속에서도 공동체 구성원들에 대한 관계적 책임감 때문에 자리를 지켜 왔음을 보여준다.

〈연구 참여자 C〉

> 가끔은 내가 여기서 소모품처럼 쓰인다는 생각에 그만두고 싶을 때도 많았습니다. 하지만 제가 맡고 있는 지체들이나 후배들을 생각하면 차마 발길이 떨어지지 않더라고요. 제가 떠나면 당장 이 친구들은 누가 챙기나 하는 걱정, 그리고 오랫동안 함께하며 쌓은 정과 관계 때문에 힘들어도 다시 그 자리에 서게 되는 것 같아요.

이상의 진술을 종합하면, 3040 청장년은 사역 현장에서 피로감과 사명감이 교차하는 양가적 감정을 경험하고 있음을 확인할 수 있다. 연구 참여자 B 는 사역을 통해 경험한 영적 열매를 붙들고 있었고, 연구 참여자 D 는 교회의 지속성과 연결성을 염두에 둔 제도적 책임감을 느끼고 있었으며, 연구 참여자 C 는 공동체 구성원들을 향한 관계적 애정을 바탕으로 자리를 지키고 있었다. 이는 3040 청장년 세대가 교회 사역을 그만두고 떠나고자 하기보다, 지속 가능한 방식으로 섬길 수 있는 건강한 환경과 돌봄의 구조를 갈망하고 있음을 보여준다. 나아가 이들의 헌신은 맹목적 순종으로 환원되기보다, 공동체를 사랑하기 때문에 감내하는 치열한 버팀의 형태로 나타나고 있었다. 따라서 교회는 이들에게 역할과 책임을 배분하는 데 그칠 것이 아니라, 영적 재충전과 쉼이 가능하도록 목회적 동행, 정서적 지지, 역할 조정, 그리고 휴식의 제도화와 같은 돌봄 체계를 마련할 필요가 있다.

3. 권위주의와 참여의 배제 (Authoritarianism and Exclusion from Participation)

심층면담을 통해 도출된 세 번째 범주는 ‘권위주의와 참여의 배제’로 나타났다. 3040 세대는 사회에서는 전문성과 합리성을 갖춘 구성원으로 살아가고 있음에도 불구하고, 교회 안의 의사결정 과정에서는 배제되거나 그들의 역량이 연공서열 중심의 위계질서 속에서 충분히 발휘되지 못하는 경험을 하고 있었다. 이들은 일방적인 통보 방식에 무력함을 느끼면서도, 단순히 비판에 머무르기보다 교회를 함께 세워 가는 동역자로서 권한과 책임을 부여받기를 원하고 있었다.

1) 하향식 소통과 구조 (Top-Down Communication Structure)

첫 번째 주제는 교회의 주요 의사결정이 소수의 리더십에 의해 독점되고, 3040 세대에게는 결과만 통보되는 하향식 소통 구조였다. 연구 참여자들은 합리적인 토론 과정이 생략된 채 ‘이미 결정되었으니 따르라’는 방식으로 운영되는 교회 문화에 대해 강한 답답함과 무력함을 드러냈다.

〈연구 참여자 F〉

> 교회의 의사결정 구조를 보면 윗분들이 다 결정을 하고 공표해버리면, 저희 입장에서는 싫든 좋든 따라야 하는 상황이 되잖아요. 이런 구조 속에서는 의견을 내는 것이 의미 없게 느껴지고, 주체적인 참여 의지도 꺾이게 되는거 같아요.

〈연구 참여자 C〉

> 청년부 회칙을 개정하거나 안건을 올려도, 당회나 윗선에서 ‘안 돼’라고 하시면 이유도 모른 채 묵살당하는 경우가 많잖아요. 왜 안 되는지에 대한 합리적인 설명만 있어도 괜찮을거 같은데, 어떠한 이해와 설명 없이 결과만 통보하니깐 ‘어차피 우리끼리 회의해 봤자 소용없다’는 생각이 들어요. 그로 인해 자연스럽게 부정적인 마음이 드는거 같아요.

위의 진술들을 종합해 보면 의사결정 구조는 3040 세대에게 매우 부정적인 장벽으로 작용하고 있음을 알 수 있었다. 연구 참여자 F 는 구조적 폐쇄성을 지적했고, 연구 참여자 C 는 구체적인 안건이 묵살된 경험을 통해 느끼는 허무함을 토로하였다. 이는 3040 세대가 교회의 구성원으로서

존중받기보다, 정해진 방침을 수행해야 하는 수동적인 객체로 전락하게 하였다. 이들은 맹목적인 반항을 하는 것이 아니라, 납득할 수 있는 절차와 설명이 부재한 강제적인 소통 방식에 대해 구조적 한계를 마주하고 있었다.

2) 존중받지 못하는 전문성 (Unrespected Expertise)

두 번째 주제는 사회적으로 합리성과 전문성을 갖춘 3040 세대가 교회의 비합리적이거나 경직된 운영 방식과 마주하며 겪는 내적 갈등으로 나타났다. 이들은 사회 각 영역에서 자신의 역량을 인정받고 활용하는 삶을 살아가고 있었지만, 교회 안에서는 전문성보다 관행과 서열이 우선되는 문화 속에서 자신의 달란트가 충분히 활용되지 못한다고 느끼고 있었다. 그러나 연구 참여자들은 이를 일방적으로 비난하기보다, 교회 안에서도 보다 합리적인 절차와 소통이 가능해지기를 바라는 아쉬움을 드러냈다. 연구 참여자 F 는 사회적 상식과 다른 교회의 의사결정 방식에 대해 답답함을 토로하면서도, 무조건적인 불만이 아니라 교회가 조금 더 합리적인 체계를 갖추기를 바라는 마음을 함께 표현하였다.

〈연구 참여자 F〉

> 사회에서는 프로젝트를 진행할 때 효율성과 전문성을 따지는 게 당연합니다. 그런데 교회에서는 '예전부터 해왔으니까' 혹은 '어른이 결정했으니까'라는 이유로 비효율적인 방식이 그대로 유지될 때가 많은거 같아요. 제가 가진 경험이나 지식으로 조금만 도우면 훨씬 좋아질 텐데, 그런 제안을 하기가 조심스러운 분위기라 안타까울 때가 많은거 같아요.

참여자 B 는 비합리적인 지시에도 순종해야 하는 상황에서 겪는 고민을 이야기했다. 그는 갈등을 피하기 위해 침묵을 선택했지만, 그것이 동의를 의미하는 것은 아니었다.

〈연구 참여자 B〉

> 가끔 상식적으로 이해가 안 가는 지시가 내려올 때가 있는거 같아요. 세상 기준으로는 더 나은 방법이 보이는데, 교회 질서를 위해 일단 따르긴 하죠. 하지만 속으로는 '이게 과연 하나님이 원하시는 방법일까?' '이 방법이 합리적인가?' '굳이 왜 이렇게 하는거지?' 하는 의문이 들때가 있어요. 물론 순종은 하지만 이해가 되지 않는 제안을 받을 때마다 제 안의 이성이 문이 닫히는 느낌을 받아요.

반면 연구 참여자 H 는 이러한 긴장을 단절의 이유로만 받아들이지 않고, 긍정적인 변화의 계기로 삼으려는 태도를 보여주었다.

〈연구 참여자 H〉

> 저는 개인적으로 합리성을 중요시 여겨요. 아마 제 또래들은 다 그럴거 같아요. 물론 합리성을 중시하지만, 그렇다고 합리적인걸 따지면서 어른들을 공격할 이유는 없는거 같습니다. 예의를 갖추되 논리적으로 잘 설명드리면, 어르신들도 '요즘 방식이 일리가 있네' 하며 받아주실 수 있다고 생각하고, 실제로 저는 그런 경우를 종종 경험했어요. 이런 과정을 통해서 어른들도 저희의 의견을 받아주시고, 젊은 이들의 전문성이 교회의 질서를 흐리거나 무너뜨리는 게 아니라는 것을 확인하시면 오히려 이런 상황들이 교회를 더 튼튼하게 세우는 좋은 찬스일거 같은데요?

이 진술을 종합하면, 연구 참여자 F 와 B 는 자신의 역량이 교회 안에서 충분히 발휘되지 못하는 현실에 답답함을 느끼고 있었지만, 이를 교회를 떠날 이유로 삼기보다 개선되기를 바라는 애정 어린 시선으로 바라보고 있었다. 특히 연구 참여자 H 의 진술은 3040 세대의 전문성이 위협 요소가 아니라, 교회의 갱신과 성숙을 위한 새로운 자원이 될 수 있음을 보여준다. 따라서 교회는 이들의 합리적 사고와 전문성을 세속적인 것으로 치부할 것이 아니라, 교회 운영과 사역 안에 적극적으로 통합할 수 있는 구조를 마련할 필요가 있다.

3) 갈등을 피하려 선택한 침묵 (Silence Chosen to Avoid Conflict)

세 번째 주제는 3040 세대가 위계적 질서 속에서 취하는 갈등 관리 방식과, 그 이면에 자리한 동역자로서의 열망으로 나타났다. 연구 참여자들은 건전한 비판이나 대안 제시가 공동체 질서를

해치는 불순종으로 오해받을 수 있는 경직된 분위기를 우려하고 있었다. 이에 따라 불필요한 마찰을 피하기 위해 침묵을 선택하기도 했으나, 이 침묵은 무관심의 표현이라기보다 인정받는 동역자로 서기 위한 기다림의 성격을 지니고 있었다.

〈연구 참여자 B〉

> 가끔 제가 한 말이 의도와 다르게 어른들에게는 상처나 반항으로 받아들여질 때가 있는거 같아요. 뜻하지 않게 그런 일이 생기면 '내가 아직 부족하구나' 싶어 조심하게 돼요. 그래서 혹여나 제가 내는 의견이나 말들이 버릇없게 보일까, 혹은 갈등을 일으킬까봐 걱정이 돼요. 그래서 말하느니 차라리 침묵하고 묵묵히 자리를 지키는 편을 택하는거 같아요. 하고 싶은 말이 없어서가 아니라, 관계를 깨뜨리고 싶지 않고 괜한 오해를 받고 싶지 않아서 말을 아끼게 되는거 같습니다.

연구 참여자 B 의 침묵은 발언 의지의 부재가 아니라, 자신의 말이 상급 세대에게 상처나 반항으로 해석될 수 있다는 경험에 근거하여 선택된 관계 유지 전략으로 나타난다. 참여자는 갈등을 유발할 수 있는 가능성을 회피하기 위해 의도적으로 발화를 제한하고, 그 결과 묵묵히 자리를 지키는 방식으로 공동체 참여를 지속한다. 이러한 진술은 교회 공동체에서 의견 표현이 발언의 내용 자체보다 연령과 위계의 해석 틀에 의해 규정될 수 있음을 시사한다. 따라서 참여자 B 의 경험은 권위에 대한 도전이라기보다 관계 보존을 위한 자기조절의 양상으로 이해되며, 동시에 3040 청장년의 참여와 발언이 제약되는 조건을 드러낸다.

4. 목회 돌봄과 동역자 파트너십의 갈망 (Longing for Personalized Pastoral Care and Collaborative Partnership)

심층면담을 통해 도출된 네 번째 범주는 '맞춤형 목회 돌봄과 동역자 파트너십의 갈망'으로 나타났다. 앞선 세 범주가 3040 세대가 경험하는 갈등과 소외의 현실을 보여주었다면, 이 범주는 그들이 교회 공동체 안에서 실제로 회복되기를 바라는 관계의 방향과 목회적 요청을 드러낸다. 3040

세대는 단순히 불만을 제기하는 데 머무르지 않았다. 오히려 자신의 삶의 정황을 이해받는 구체적이고 실제적인 돌봄을 원했고, 동시에 교회의 주변인이 아니라 건강한 동역자로 인정받고 주체적으로 기여하기를 바라고 있었다.

1) 전문적 목회 돌봄의 요청 (Request for Professional Pastoral Care)

〈연구 참여자 A〉

> 회사에서는 전쟁 같은 삶을 살고, 집에 오면 또 다시 육아 전쟁을 치뤄요. 교회에서 단순히 기도해라는 말보다는, 크리스천 직장인으로서 어떻게 승리할 것인지, 성경적인 자녀 양육은 무엇인지 구체적인 가이드를 줄 수 있는 멘토링이 훨씬 현실적으로 필요한 거 같습니다.

〈연구 참여자 G〉

> 아이를 낳고 나니 예배드리는게 이렇게 힘든 일인지 몰랐어요. 저 같은 엄마들을 위해 아이를 안심하고 맡길 수 있는 돌봄 시스템이나, 잠시라도 온전히 말씀에 집중할 수 있는 아이케어가 있으면 좋을거 같아요. 엄마들을 위한 영성 프로그램도 좋고 실질적으로 도움이나, 그게 아니라면 배려받고 있다는 느낌이나 공감이라도 받게 되면 다시 일어설 힘을 얻을 것 같아요.

연구 참여자 A 와 G 의 진술은 3040 청장년이 교회로부터 단순한 권면이나 일반론적 기도 요청을 넘어, 삶의 국면에 밀착된 전문적이고 구체적인 돌봄을 요청하고 있음을 보여준다. 특히 멘토링, 구체적인 가이드, 아이 돌봄 시스템과 같은 표현은 영적 격려만으로는 현실의 부담을 감당하기 어렵다는 인식을 반영하며, 돌봄이 개인의 의지나 헌신에만 맡겨지지 않고 일정한 체계 속에서 제공되기를 바라는 기대를 드러낸다. 이는 3040 청장년의 신앙적 필요가 더 많은 열심을 요구받는 데 있는 것이 아니라, 현실을 통과할 수 있도록 돕는 실질적 지원과 공감의 결합 속에서 충족될 수 있음을 보여준다.

2) 안전지대 (Safe Zone)

3040 청장년 세대는 평가나 정죄에 대한 우려 없이 자신의 연약함을 표현할 수 있는 심리적 안전감(psychological safety)을 요구하였다. 사회적 경쟁과 역할 수행의 압박으로 정서적 소진을 경험한 이들은, 교회가 최소한 '성과'와 '평가'의 논리에서 벗어난 정서적 휴식과 수용의 공간으로 기능하기를 기대하였다.

〈연구 참여자 F〉

> 가장 기억에 남는 건 공동체 안에서 나의 민낯이 받아들여졌을 때입니다. 사실 40 대 후반 남자들이 어디 가서 속마음 잘 안 꺼내거든요. 그런데 얼마 전 수련회 때 새벽 4 시까지 또래 집사들과 모여서 '사는 게 참 팍팍하다,' '신앙 지키기 힘들다' 이런 솔직한 이야기를 나누는데, 그 시간 자체가 엄청난 치유였습니다. 우리에게 필요한 건 성경 지식보다, 내 삶의 문제를 있는 그대로 꺼내놓아도 안전한 그런 공간입니다.

〈연구 참여자 C〉

> 교회에 오면 행복한 척, 문제없는 척해야 할 것 같아서 피곤할 때가 많습니다. 우리가 원하는 건 대단한 해결책이 아닙니다. 제가 실수하거나 넘어져도 '괜찮아, 나도 그랬어'라고 말해주는 동역자, 서로 평가하지 않고 있는 그대로 받아주는 공간이 있다면 교회 오는 발걸음이 훨씬 가벼울 것 같아요.

연구 참여자 F 와 C 의 진술은 3040 청장년이 교회 안에서도 신앙이 성숙한 사람으로 보여야 한다는 정서적 긴장과 피로를 경험하고 있음을 보여준다. 이런 맥락에서 이들은 평가와 정죄의 가능성이 낮고, 연약함과 실패를 드러내더라도 관계가 손상되지 않는 심리적 안전감을 핵심적인 필요로 요청하고 있었다. 특히 '민낯이 받아들여졌다,' '있는 그대로 꺼내놓아도 안전하다'는 표현은 회복이 특정 프로그램이나 지식 전달보다 상호 수용적 관계와 환대의 경험 속에서 촉진될 수 있음을 시사한다. 따라서 교회가 기능과 성과 중심의 논리로 작동할수록 3040 청장년의 정서적 신앙적

소진은 심화될 수 있으며, 반대로 수평적 관계와 정서적 지지 체계가 형성될 때 공동체 참여의 지속 가능성은 높아질 수 있다.

3) 능동적 파트너 (Active Partner)

마지막으로 확인된 것은, 3040 세대가 교회의 변화를 위해 기꺼이 헌신할 준비가 되어 있는 잠재적 파트너로서 자신들의 정체성이 인정받기를 바라고 있다는 점이었다.

〈연구 참여자 H〉

> 3040 세대 전체가 그런지는 모르겠지만 저는 억지로 시키면 도망가게 되거나 부정적인 마음이 드는거 같아요. 그렇지만, 마음이 동하면 누구보다 열정적 참여하거나 봉사하거든요. 저희를 생각하실 때에 단순히 빈자리를 채우거나, 인원 동원을 위한 대상이 아니었음 좋겠어요. 누군가에 의해서 쓰여지는게 아니라 우리 스스로 기획하고 만들어갈 수 있는 '자율적인 판'을 깔아주면 좋을 것 같아요. 그럴 때 주인의식을 갖고 더 열심히 참여하고 수동적이지 않고 능동적이게 변할 것 같아요.

〈연구 참여자 D〉

> 힘들다고 투정 부리지만, 사실 우리가 이 교회의 허리이자 연결고리라는 걸 누구보다 잘 알고 있습니다. 어른들이 우리를 단순히 '젊은 일꾼'이 아니라 '함께 교회를 짊어진 동역자'로 인정해 주신다면, 우리는 선배들의 신앙 유산을 후배들에게 전수하는 역할을 기쁘게 감당할 것입니다. 저희가 원하는 건 의미 있는 참여와 함께 하는 기쁨인 것 같습니다.

연구 참여자 H 와 D 의 진술은 3040 청장년이 자신들을 단순한 동원 대상이나 관리 대상으로 규정하는 방식에 저항하면서, 교회의 비전과 사역을 함께 형성하는 주체적 동역자로 인정받기를 원하고 있음을 보여준다. '자율적인 판,' '함께 교회를 짊어진 동역자'라는 표현은 참여의 동기가 외적 통제나 지시에 의해 강화되기보다, 존중과 자율성, 그리고 권한 위임의 조건 속에서 활성화된다는 인식을 반영한다. 이는 3040 청장년의 참여 약화가 헌신의 부족 때문이라기보다, 참여 구조가 수동적 역할 수행으로 고정될 때 동기와 에너지가 소진될 수 있음을 시사한다. 따라서 이 주제는 3040

청장년을 ‘어떻게 활용할 것인가’의 관점이 아니라, ‘어떻게 파트너로 세우고 의사결정과 책임을 함께 나눌 것인가’의 관점에서 교회 구조를 재구성할 필요가 있음을 보여준다.

Chapter Ⅲ

질적 연구 결과 해석 (Interpretation of the Qualitative Findings)

〈표 7〉 3040 세대의 경험에 대한 핵심 범주와 신학적 해석 방향

핵심 범주	경험적 의미	신학적 해석 방향
① 정체성 혼란과 주변화	3040 세대가 공동체 안에서 소속감의 약화와 주변화의 경험을 겪음	상호의존과 공동체 정체성의 회복
② 기능적 도구화와 신앙적 소진	역할 수행 중심의 기대 속에서 존재가 기능화되고 신앙적 소진이 심화됨	존재 회복과 환대의 신학
③ 권위주의와 참여의 배제	위계적 구조와 권위주의적 소통 방식이 참여를 제한함	관계성, 상호성, 공동체 정의의 관점
④ 맞춤형 목회 돌봄과 동역자적 파트너십에 대한 갈망	개인의 삶의 조건을 고려한 돌봄과 동역자적 관계를 요청함	목회 돌봄, 상호 돌봄, 환대의 실천

본 장은 2 장에서 도출된 네 가지 핵심 범주 (1) 정체성 혼란과 주변화, (2) 기능적 도구화와 신앙적 소진, (3) 권위주의와 참여의 배제, (4) 맞춤형 목회 돌봄과 동역자적 파트너십에 대한 갈망을 신학적으로 해석하기 위한 장이다. 2 장의 분석 결과는 3040 청장년 세대의 경험이 단순한 세대 차이나 개인의 신앙 문제로 환원되기 어려운 구조적, 관계적 특성을 지니고 있음을 반복적으로 보여주었다. 특히 3040 세대는 교회 안에서 돌봄의 대상이라기보다 운영을 위한 자원으로 기능화되거나, 하향식 소통 구조 속에서 참여가 제한되고, 갈등 상황에서는 관계적 불이익을 우려하여 침묵을 학습하게 되는 경험을 보고하였다. 따라서 이러한 현상은 개인의 적응 문제를 넘어, 교회 안에 작동하는 권력 구조와 공동체 이해, 그리고 타자를 대하는 신학적 태도의 문제로 해석될 필요가 있다.

이러한 현상을 해석하기 위해 본 프로젝트는 3 장에서 세 가지 신학적 렌즈를 해석의 틀로 삼았다. 첫째, 포스트콜로니얼 실천신학의 렌즈는 왜 이러한 배제와 침묵, 기능화의 구조가 교회 안에서 반복되는지를 비판적으로 드러내기 위해 필요하다. 2 장의 결과는 문제가 몇몇 개인의 성향이나 일시적 갈등에 머무르지 않고, 교회 안에 이미 익숙한 질서와 권력의 배열 속에서 재생산되고 있음을 보여주기 때문이다. 따라서 이 렌즈는 3040 세대의 경험을 개인적 불만이 아니라 구조적 억압과 주변화의 문제로 읽어내게 한다는 점에서 중요하다.

둘째, 상호의존신학은 3040 세대를 교회의 유지와 운영을 위한 기능적 자원이 아니라, 서로의 취약함과 필요를 함께 짊어지는 공동체적 존재로 재이해하고 해석하기 위해 필요하다. 연구참여자들이 호소한 문제는 단순히 일이 많다는 데 그치지 않고, 자신이 공동체 안에서 어떠한 존재로 받아들여지고 있는가에 관한 질문과 맞닿아 있었다. 그러므로 상호의존신학은 소진과 갈등의 문제를 개인의 부족함이 아니라 공동체 존재 방식의 왜곡으로 해석하게 하며, 교회가 경쟁과 효율의 논리를 넘어 서로를 살리는 관계로 전환되어야 함을 보여준다는 점에서 중요하다.

셋째, 공정한 환대 신학은 3040 세대의 요구를 단순한 배려나 프로그램 보완의 수준이 아니라, 참여와 발언, 돌봄의 구조 자체를 새롭게 재구성해야 할 요청으로 이해하기 위해 필요하다. 연구참여자들이 갈망한 것은 단지 부담을 덜어주는 실무적 조정만이 아니라, 자신의 삶의 자리와 목소리가 공동체 안에서 정당하게 존중받는 경험이었다. 따라서 공정한 환대 신학은 주변부에 머물던 이들을 공동체의 동등한 주체로 초대하고, 교회가 보다 정의롭고 상호적인 관계 질서를 형성하도록 이끈다는 점에서 중요하다. 결국 포스트콜로니얼 실천신학은 교회 안에서 무엇이 잘못 작동하고 있는가를 진단하게 하고, 상호의존의 신학과 공정한 환대의 신학은 교회가 어떻게 응답해야 하는가를 구성하게 한다. 이러한 점에서 세 가지 렌즈는 2 장에서 드러난 3040 청장년 세대의 경험을

신학적으로 해석하고, 그에 대한 목회적 응답의 방향을 제시하는 데 필수적인 해석의 틀이다. 아래의 대응 관계는 3 장이 단순히 이론을 나열하는 장이 아니라, 2 장의 분석 결과를 해석하기 위해 요청된 렌즈들을 적용하는 장임을 보여준다. 또한 아이리스 영(Iris M. Young)의 '억압의 다섯 얼굴' (착취, 주변화, 무력화, 문화제국주의, 폭력)은 포스트콜로니얼 실천신학의 렌즈를 구체화하기 위한 보조 분석틀로 사용하였다.

〈표 8〉 2 장 핵심 범주와 3 장 신학적 해석 렌즈의 대응관계

2 장 핵심 범주	3 장 해석 렌즈 (핵심 개념)	해석의 초점
(1) 정체성 혼란과 주변화	포스트콜로니얼 실천신학 (주변화, 문화적 규범, 정상성의 질서)	교회 안의 정상성 기준이 누구를 중심에 두고 누구를 주변화하는지를 분석한다.
(2) 기능적 도구화와 영적 고갈	포스트콜로니얼 실천신학 (착취, 도구화, 무력함)	사람을 공동체의 인격적 주체가 아니라 운영 자원으로 만드는 메커니즘을 비판적으로 해석한다.
(3) 권위주의와 참여의 배제	포스트콜로니얼 실천신학 (침묵, 두려움, 억압의 구조)	참여와 발화가 제한되고 침묵이 학습되는 구조적 조건을 드러낸다.
(4) 맞춤형 돌봄과 동역자적 파트너십의 갈망	상호의존의 신학 + 공정한 환대의 신학 (돌봄의 관계망, 권력과 규칙의 재배치)	돌봄이 공동체적으로 구조화되고 참여의 정의가 실현되는 목회적 방향을 제시한다.

2 장에서 반복적으로 드러난 핵심 현상 중 하나는 3040 청장년의 침묵이었다. 연구 참여자들은 말할 의지가 없어서 침묵하는 것이 아니라, 오해와 낙인, 관계적 불이익의 가능성 속에서 발화를 스스로 조절하게 된다고 진술하였다. 이러한 침묵은 개인의 소극성으로 설명되기보다, 교회 내부의 위계적 해석 환경 속에서 학습되고 강화되는 구조적 결과로 이해될 필요가 있다. 포스트콜로니얼

이론은 누가 말할 수 있고, 어떤 말이 공동체 안에서 들리며 받아들여지는가의 문제에 주목해 왔다. 이러한 문제의식은 교회 공동체 안에서 주변화된 집단의 경험이 어떻게 보이지 않게 되거나, 때로는 문제로 다시 해석되는지를 읽어내는 데 중요한 해석의 틀을 제공한다.

동시에 본 프로젝트는 포스트콜로니얼 실천신학적 독해를 담론 비평에만 머물게 하지 않고, 교회 내부의 경험을 보다 구체적으로 설명하기 위해 영의 "억압의 다섯 얼굴"을 보조 분석틀로 사용한다.[68] 이를 통해 2 장에서 확인된 '기능적 도구화'는 착취와 도구화의 언어로, '참여의 배제와 침묵'은 무력화와 두려움이 학습되는 조건의 언어로, '주변화'는 공동체가 암묵적으로 강요하는 정상성의 규범, 곧 문화제국주의의 언어로 해석될 수 있다. 포스트콜로니얼 실천신학의 렌즈를 선택한 이유는, 교회 역시 억압을 생산할 수 있는 구조를 내포하고 있는지를 묻고, 그 메커니즘을 드러냄으로써 2 장에서 확인된 경험 구조를 비판적으로 진단하기 위해서이다.

그러나 본 프로젝트의 해석은 진단에서 끝나지 않는다. 연구 참여자들은 교회를 떠나고 싶다고 말하기보다, 안전한 공간, 돌봄, 연결, 회복, 그리고 동역자로 인정받는 관계를 반복해서 요청하였다. 이는 해석이 비판에 머물지 않고, 공동체가 어떤 방식으로 회복될 수 있는지에 대한 신학적 재구성을 요청한다. 먼저 상호의존의 신학은 교회를 자율적인 개인들의 집합으로 보지 않고, 취약성과 필요를 공유하는 존재들이 서로 기대어 살아가는 공동체로 이해하게 한다. 이 관점은 돌봄의 요청을 단순한 개인의 신앙 관리 차원이 아니라, 공동체 안에서 돌봄의 관계망을 어떻게 조직할 것인가라는

---

[68] Iris Marion Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의*, trans. 김도균 and 조국 (서울: 모티브북, 2017), 106-52.

실천신학적 과제로 전환시킨다. 상호의존은 정서적, 영적생활 돌봄이 공동체 구조 안에서 조직되고 지속 가능해져야 함을 드러내는 렌즈이다.[69]

반면 공정한 환대의 신학은 돌봄을 친절이나 배려의 차원으로 축소하지 않고, 주변부를 중심부로 초대하며 참여의 규칙과 권력 배치 자체를 재구성하는 정의의 실천으로 확장한다. 러셀(Letty Russell)이 말하는 '공정한 환대' 환대를 권력 불균형을 다루는 신학적, 실천적 과제로 위치시키며, 이는 2 장에서 반복된 '의견이 반영되지 않는다,' '파트너로 인정받고 싶다'는 진술을 단순한 정서적 위로의 문제가 아니라 대표성과 발언권, 의사결정 구조의 문제로 읽도록 돕는다. 또한 볼프 (Miroslav Volf)의 '포옹'은 환대가 일회적인 수용의 행위가 아니라, 타자를 맞아들이고 관계를 새롭게 구성해 가는 과정임을 보여줌으로써 공동체 전환의 방향을 구조적으로 상상하게 한다.[70] 정리하면, 상호의존의 신학은 돌봄의 관계망, 곧 공동체 내부를 지탱하는 구조를 전면화하고, 공정한 환대의 신학은 참여와 권한, 곧 공동체 규칙과 권력의 재배치를 전면화한다. 두 렌즈는 서로 유사해 보이지만 기능이 다르며, 바로 이 점에서 2 장의 결과를 돌봄과 참여의 두 축으로 재구성하는 데 상보적으로 작동한다.

이상의 논의를 종합하면, 포스트콜로니얼 실천신학의 렌즈와 영(Young)의 억압 분석은 2 장에서 드러난 구조적 문제를 진단하여 '무엇이 일어나고 있는가'를 설명하고, 상호의존의 신학과 공정한 환대의 신학은 공동체의 돌봄 구조와 권력 구조를 재구성함으로써 '교회는 어떻게 응답해야 하는가'를 제시한다. 따라서 본 프로젝트의 이론 선택은 3 장이 이론의 나열이 아니라, 2 장의 결과를 신학적으로 해석하기 위해 요청된 필연적 선택임을 보여준다. 포스트콜로니얼 실천신학은 공동체

[69] 김혜란, *상호의존성,* 64–5.
[70] Russell, *Just Hospitality 공정한 환대,* 172–5.

내부에 존재하는 중심과 주변, 지배와 종속의 권력 관계가 타자의 경험을 비가시화하고 침묵시키는 방식에 주목한다. 본 프로젝트는 이러한 문제의식을 보다 구체적으로 적용하기 위해 영의 "억압의 다섯 얼굴"(착취, 주변화, 무력함, 문화제국주의, 폭력)을 보조 분석 도구로 사용하였다. 이하에서는 2 장에서 드러난 현상을 요약한 뒤, 관련 개념을 통해 이를 해석하고, 그 신학적 함의를 살핀 다음, 2 장의 범주와 연결하여 논의를 전개하였다.

A. 포스트콜로니얼리즘 (Postcolonialism)

1. 착취 (Exploitation)

영(Young)에 따르면, 착취는 단순히 보상이 적다는 문제로 환원되지 않는다. 그것은 한 집단이 수행한 노동의 산출물이 다른 집단의 이익을 위해 체계적으로 이전되거나 흡수되는 과정으로 이해될 수 있다. 따라서 착취는 자본주의적 고용 관계에만 한정되지 않으며, 위계적 조직 안에서도 유사한 방식으로 나타날 수 있다. 이러한 관계의 핵심은 자원과 권한을 가진 집단이 자신의 권력과 지위를 지속적으로 보전하고 강화하는 동안, 상대적으로 취약한 위치에 놓인 집단은 그 과정에 필요한 시간과 노력, 정서적, 신체적 에너지를 반복적으로 투입하며 소진된다는 구조적 불균형에 있다.[71] 어떤 사람들은 자신의 능력을 비교적 자유롭게 계발하고 행사할 수 있는 반면, 다른 사람들은 자신의 능력을 타인의 필요를 충족시키기 위해 우선 사용하도록 요구받는다. 결국 착취당하는 집단은 공동체를 위해 노동하지만, 정작 그 과정에서 중요한 결정권을 갖지 못하고 자신의 목소리를 낼 기회 역시 제한받는 존중의 결핍을 경험하게 된다.[72] 이러한 착취의 개념은 2 장에서 도출된 '기능적 도구화와 신앙적 소진' 범주를 해석하는 데 유용한 언어를 제공한다. 곧 연구 참여자들의 경험은

---

[71] Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의,* 124.
[72] Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의,* 129.

단순한 과업 수행의 문제가 아니라, 에너지와 인정이 한 방향으로만 흐르는 구조의 문제로 이해될 수 있다. 이와 관련하여 연구 참여자 A 와 연구 참여자 B 는 다음과 같이 진술하였다.

〈연구 참여자 A〉

> 요즘은 영적으로나 육적으로나 돌봄이나 채움 받는 것은 없이 계속 퍼내기만 한다는 생각이 들어요. 그래서 때로는 내가 그저 교회라는 집단을 굴리기 위해 돌아가는 부속품 같다는 생각까지 들었어요. 사실 회사생활에 육아까지 하면 너무 힘들거든요. 어찌보면 인생에서 가장 치열한 시기인거 같아서, 교회로 오면 챙김받고 싶고 돌봄 받고 싶은데 그렇게 해 달라고 하기도 애매한데, 자꾸 일을 시키시고 동원을 시키시니까 그 부분이 좀 힘이 들어요.

〈연구 참여자 B〉

> 교사로 섬기며 아이들을 가르치고는 있지만, 정작 제 내면을 들여다보면 여전히 해결되지 않은 죄성과 문제들이 가득하다는 것을 깨닫게 되었습니다. 해결하고 싶어서 내려놓는 것을 제안드려도 사람이 없다고, 일꾼이 없다고 말씀하시면 또 마음이 약해져요. 결국엔 제 자리로 돌아와서 여전히 교사로 섬기고 있죠. 그러다가 결국 제 자신이 너무 위선적으로 느껴지고, 더 이상 아이들을 가르치는 자리에 서 있는 것이 맞지 않다고 판단하여 내려놓게 되었는데 목사님 눈치가 상당히 많이 보입니다.

이상의 진술은 에너지의 흐름이 일방적으로 형성되는 비대칭적 경험을 보여준다. 3040 세대의 에너지는 교회의 기능을 유지하기 위해 지속적으로 투입되지만, 정작 연구 참여자들은 자신의 내면을 채우는 돌봄의 에너지는 충분히 공급되지 않는다고 느끼고 있었다. 영은 이를 봉사하는 이들의 에너지가 타인의 안락함과 조직의 유지에 사용되는 동안, 당사자는 점차 고갈되는 현상으로 설명한다.[73] 이러한 관점에서 볼 때 연구 참여자 A 와 연구 참여자 B 의 경험은, 자신의 역량이 영적 성숙과 회복을 위해 사용되기보다 공동체 운영을 위해 소모되는 방식으로 조직될 때 착취의 성격을

[73] Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의,* 127-8.

될 수 있음을 시사한다. 따라서 2 장에서 확인된 '기능적 도구화와 신앙적 소진' 범주는 영의 착취 개념을 통해 구조적 메커니즘으로 해석될 수 있다.

2. 주변화 (Marginalization)

영(Young)은 주변화야말로 가장 위험한 억압의 형태 가운데 하나일 수 있다고 말한다. 이는 어떤 집단이 유의미한 사회적 참여로부터 밀려나고, 그 결과 물질적 결핍뿐 아니라 존재의 무의미함과 자존감의 약화를 경험하게 되기 때문이다.[74] 교회 공동체 안에서 이러한 주변화는 물질적 궁핍의 형태라기보다, 쓸모없음, 애매함, 소속되지 못함의 감각으로 나타난다.[75] 다시 말해, 공동체의 구성원으로 존재하고 있음에도 불구하고 실질적인 역할과 안정된 소속감을 부여받지 못한 채 경계선에 머물게 되는 상태를 의미한다. 이러한 특성은 2 장의 '정체성 혼란과 주변화' 범주에서 드러난 '제도적 모호함'과 '소속감 부재의 경험'과 긴밀하게 연결된다. 이와 관련하여 연구 참여자 D 와 연구 참여자 E 는 다음과 같이 진술하였다.

〈연구 참여자 D〉

> 청년부에 나이 제한이 있지는 않지만 서른이 넘어간 때부터 나가기가 조금 애매해요. 제가 어린이부때 가르쳤던 아이들이랑 같은 부서에 있는 것도 조금 애매하구요. 그렇다고 3040 청장년 세대에 들어가는 것도 애매해요. 청장년은 결혼하고 아이가 있는 가정 중심의 공동체잖아요. 결국 둘 다 애매해서 청년부에 남아 있긴 한데 … 진짜 애매해요. 그래서 요즘 저는 어쩔 수 없이? 혼자 교회를 다녀야 하는 것 같아요. 얘기하다 보니 갑자기 우울해지네요.

〈연구 참여자 E〉

> 청년 때는 목사님의 돌봄을 많이 받았었는데 청장년이 되고 담당 목사님이 계시지 않으니 소통할 수 있는 창구가 전혀 없어요. 결혼하면서 청장년으로 올라왔지만, 왠지 모르게 서운함을 느끼게 되는거 같아요. 담당 목사님도 계시지 않고, 그렇다고 전도사님이 관심을 가져 주시지도 않구요. 물론 장년에 속해서 알아서 해야 하는것도

---

[74] Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의,* 132.
[75] Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의,* 135.

> 있겠지만 사실 제 마음은 아직 청년같아서 돌봄을 받고 싶거든요. 제 마음이 뭔가 충족이 되지도 않고, 돌봄받는 느낌도 없고, 무엇보다 제 목소리가 닿지 않는다는 느낌이 드니 소외감을 느낄때가 종종 있습니다.

연구 참여자 E 의 진술은 3040 세대가 청장년으로 분류되는 순간 돌봄의 대상에서 멀어지고, 동시에 돌봄의 구조로부터도 비켜나 있다고 느끼는 경험을 보여준다. 특히 '목소리가 닿지 않는다'는 표현은 공동체 안에서 자신의 필요를 말하고 응답받을 수 있는 통로가 막혀 있음을 드러내며, 이는 3040 세대를 공동체의 주체가 아니라 주변적 위치에 머물게 하는 중요한 요인으로 작용한다. 따라서 3040 세대의 주변화는 개인의 적응 실패로 볼 것이 아니라, 만혼, 비혼, 양육기와 같은 변화한 생애주기와 현실을 충분히 담아내지 못하는 교회의 분류 체계와 돌봄 구조의 문제로 해석될 필요가 있다.

결국 교회는 '알아서 해야 하는 장년'이라는 묵시적 전제를 해체하고, 3040 세대의 소속과 돌봄, 그리고 소통의 창구를 제도적으로 재구성할 필요가 있다. 이 지점은 다음 장에서 상호의존과 공정한 환대의 관점을 통해 응답의 방향으로 구체화되겠지만, 여기서는 우선 진단의 차원에서 주변화의 메커니즘을 확인하는 것이 중요하다. 이러한 주변화의 경험은 2 장의 '정체성 혼란과 주변화' 범주와 직접 연결되며, 변화한 생애주기와 현실을 담아내지 못하는 교회의 경직된 구조가 낳은 결과로 이해될 수 있다.

3. 무력함 (Powerlessness)

무력함은 단순히 힘이 부족한 상태를 의미하지 않는다. 그것은 결정을 내릴 권한은 부재한 채, 타인이 결정한 일을 수행해야 하는 구조적 위치를 가리킨다. 이러한 상황에 놓인 이들은 자신의 기술을 연마하거나 창의성을 발휘할 기회를 충분히 갖지 못하고, 자신이 수행하는 일에 대해서도

자율성을 인정받지 못한다.[76] 영(Young)은 무력함의 핵심을 단순한 의사결정권의 부재에 두지 않고, 사회적으로 존중받을 만한 사람으로 인정되지 못하는 상태, 곧 존중의 결핍에서 찾는다. 그는 이를 직업 세계에서 전문직과 비전문직이 경험하는 위계에 비유하면서, 권한을 가진 집단의 발언은 정당한 권위로 승인되는 반면 무력한 위치의 집단은 발언의 장에 접근하기 어렵고, 타인의 결정에 종속되는 수동적 위치로 고정된다고 설명한다.[77] 이러한 무력화의 구조는 2 장의 '권위주의와 참여의 배제' 범주에서 확인된 의사결정 배제와 수동적 수행자의 경험과 강하게 연결된다. 사회에서는 각 분야의 전문가로 인정받고 리더십을 발휘하는 이들이지만, 교회 안에서는 의사결정 과정에서 배제된 채 수동적인 수행자로 머무르는 경험을 하고 있었기 때문이다. 이와 관련하여 연구 참여자 D 와 연구 참여자 E 는 다음과 같이 진술하였다.

〈연구 참여자 D〉

> 사회에서는 제가 프로젝트를 기획하고 리딩하는 위치에 있거든요. 그런데 교회에만 오면 제 위치가 아주 애매해져요. 중요한 의사결정은 이미 위에서 다 끝난 상태이고, 결정난 부분을 보면 아쉬울 때가 참 많아요. 안타깝게도 그저 통보받은 내용을 수행해야 하는 입장이고, 말이나 의견을 덧붙이면 왜 결정할 때 얘기 안했냐 라는 이야기를 듣죠. 그런 얘기를 들으면 의욕도 상실하고 제 전문성이나 경험이 교회에서는 전혀 필요치 않은 것 같다고 느끼죠. 그래서 아쉽지만 느낄 때가 많습니다. 그래서 직분을 맡는 것조차 거부하게 되더라고요.

〈연구 참여자 E〉

> 교회 분위기가 정해졌으면 따라와라는 식이에요. 의견을 내면 순종하지 않는다거나 믿음이 없다는 식으로 몰아가는 분위기가 있습니다. 입을 막아버리니까 점점 침묵하게 되고, 시키는 일만 하게 되는 저 자신을 발견합니다.

---

[76] Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의,* 136.
[77] Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의,* 141.

연구 참여자 D 와 연구 참여자 E 의 진술은 사회적 지위와 교회 내 지위 사이의 괴리에서 비롯되는 무력함을 선명하게 보여준다. 영(Young)은 자신의 기술과 판단을 사용할 기회를 박탈당하는 것이야말로 무력화의 핵심 징후라고 본다.[78] 이러한 관점에서 보면, 교회가 3040 세대의 사회적 역량과 전문적 식견을 사역에 반영하기보다 이미 결정된 사항을 수행하는 수동적 위치로 고정시킬 때 무력함은 더욱 강화된다. 이는 2 장에서 도출된 '하향식 소통 구조'와 '존중받지 못하는 전문성'이 어떻게 3040 세대를 무력화하는지 보여주는 중요한 해석의 근거가 된다. 한편, 이러한 무력함은 의사결정의 배제라는 형태로만 나타나는 것이 아니라, 도구화되거나 방치되는 이중적 양상으로도 드러났다.

〈연구 참여자 A〉

> 영적으로 채움 받는 것은 없이 계속 퍼내기만 하니까... 우리는 그저 교회를 돌아가게 하는 부속품 같다는 생각이 듭니다.

〈연구 참여자 C〉

> 청년부 때는 리더로서 주도적으로 사역했는데, 3040 세대가 되니 갑자기 역할이 사라진 기분이고, 딱히 제가 할건 없는거 같아요.

연구 참여자 A 가 호소하는 부속품으로서의 도구화 경험과, 연구 참여자 C 가 느끼는 역할 상실은 무력화의 두 측면을 동시에 보여준다. 한쪽에서는 과도하게 도구화되어 자율성을 잃고, 다른 한쪽에서는 존재 가치와 역할을 인정받지 못한 채 방치되면서 무력함이 형성되는 것이다. 결국 이는 사회적 역량을 갖춘 성인임에도 불구하고, 교회라는 특수한 위계 구조 안에서 전문성을 존중받지 못하고 발언권이 제한되며, 도구화되거나 방치됨으로써 발생하는 무력화의 양상으로 해석될 수 있다.

---

[78] Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의,* 139.

4. 문화제국주의 (Cultural Imperialism)

문화제국주의는 지배 집단의 경험과 문화를 보편적 규범으로 격상시키는 한편, 그 기준에서 벗어나는 집단을 보이지 않는 존재로 만들거나 타자로 낙인찍는 현상을 가리킨다.[79] 영(Young)에 따르면, 지배 집단은 자신들의 역사와 가치, 생활양식, 신앙 실천과 같은 특수한 문화 경험을 공동체 전체에 적용되는 보편적 기준처럼 일반화하는 경향이 있다. 그 결과 이 기준에서 벗어나는 집단은 정상에서 이탈한 존재, 혹은 열등한 존재로 분류되며, 차이는 다양성으로 승인되기보다 교정의 대상으로 처리되기 쉽다.[80] 이러한 문화제국주의의 시각은 2 장의 '정체성 혼란과 주변화' 범주 안에서 드러난 '세대 간 문화적 이질감'과 긴밀하게 연결된다. 이와 관련하여 연구 참여자 D 는 다음과 같이 진술하였다.

〈연구 참여자 D〉

> 기성세대는 교회에서 헌신하는 것을 당연하게 받아들이고 순종하셨던 세대입니다. 하지만 지금의 3040 세대는 다릅니다. 책에서 보니까 요즘 젊은 세대를 OTT 신앙이라고 하더라고요. OTT 처럼 내가 필요한 것을 골라서 보는 세대라는 거죠. 예전에는 교회에서 무조건적으로 헌신해야 했다면, 지금 우리는 내가 선택할 수 있는 권리를 중요하게 여깁니다. 그런데 교회는 여전히 기존의 틀에 매여 무조건적 헌신을 강요하니까 갈등이 생기는거 같아요.

연구 참여자 D 의 진술은 영(Young)이 지적한 '지배적 경험의 보편화'가 교회 안에서 어떻게 작동하는지를 잘 보여준다. 기성세대는 자신들이 지나온 신앙 경험과 헌신의 방식을 자연스럽고 정당한 기준으로 받아들이는 경향이 있다. 그러나 이러한 기준에서 볼 때, 선택과 합리성을 중시하는 3040 세대의 신앙 태도는 존중받아야 할 차이로 이해되기보다, 신앙이 부족하거나 헌신이 약한

---

[79] Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의,* 142.
[80] Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의,* 144.

모습으로 평가될 수 있다.[81] 이처럼 3040 세대의 문화와 감각이 비정상적이거나 미성숙한 것으로 해석되는 현상은, 2 장에서 확인된 세대 간 갈등이 단순한 차이를 넘어 지배적 규범이 보편 기준처럼 작동할 때 발생하는 구조적 억압의 가능성을 보여준다.이와 같은 문제는 일상적 상호작용 안에서도 나타났다. 연구 참여자 G 는 다음과 같이 진술하였다.

〈연구 참여자 G〉

> 아이를 데리고 교회에 가면서 횡단보도에서 권사님을 만났는데, 양말을 왜 이렇게 얇게 신겼냐, 춥게 왜 애들을 데리고 나오냐고 혼내시더라고요. 물론 걱정해서 하시는 말씀인 건 알지만...제 육아 방식이나 라이프 스타일이 그분들의 기준에 의해 끊임없이 간섭받고 평가받는 느낌이 들 때가 있어요. 그러다보니 교회에 가면 제가 뭔가 관찰 대상이 되는 것 같아요.

연구 참여자 G 의 경험은 3040 세대가 자신의 시선으로 자신을 바라보기보다, 기성세대의 평가 기준을 의식하며 스스로를 조정하게 되는 현실을 보여준다. 이는 단순한 세대 차이에서 오는 불편함을 넘어, 공동체 안에서 특정한 생활양식과 가치관이 정상적인 기준처럼 작동하고 있음을 드러낸다. 그 결과 3040 세대는 자신의 방식대로 살아가는 일이 자유로운 선택이 아니라, 끊임없이 설명하거나 방어해야 하는 일이 되고 만다. 이러한 경험은 심리적 위축을 낳고, 교회 안에서 자신의 본래 모습을 숨기게 만드는 억압의 기제로 작용할 수 있다. 결국 본 프로젝트를 통해 확인된 3040 세대의 불편함은 단순한 세대 차이만으로는 충분히 설명되기 어렵다. 이는 기성세대의 문화가 정상적인 신앙의 기준으로 통용되고, 3040 세대의 문화는 비가시화되거나 교정의 대상으로 취급되는 문화제국주의적 억압이 공동체의 규범 속에 구조화될 수 있음을 보여준다. 이러한 해석은 2 장에서

[81] Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의,* 145.

나타난 '정체성 혼란과 주변화'를, 개인의 문제가 아니라 교회 안에서 무엇이 정상으로 여겨지는가의 문제로 보게 한다.

5. 폭력 (Systematic Violence)

폭력은 단순히 신체적 공격만을 의미하지 않는다. 영(Young)이 말하는 폭력은 특정 집단을 향해 반복적으로 가해지는 괴롭힘, 위협, 조롱, 모욕적 언사와 같은 적대적 행위 전반을 포함한다. 이러한 폭력이 억압의 한 양상인 이유는, 그것이 개인의 우발적 일탈로 끝나는 것이 아니라 사회적 환경 속에서 정당화되거나 묵인되며 반복적으로 재생산되기 때문이다.[82] 2 장의 자료에서 연구 참여자들은 물리적 폭력을 경험한 것은 아니지만, 무례한 언사와 고압적인 분위기 속에서 심리적 위협을 경험할 수 있음을 진술하였다. 이러한 경험은 2 장의 '권위주의와 참여의 배제' 범주에서 나타난 심리적 위축과 갈등 회피를 위한 침묵의 현상과 직접 연결된다. 이는 교회라는 공간이 모두에게 안전한 곳으로 경험되는 것이 아니라, 어떤 이들에게는 긴장과 두려움이 활성화되는 공간이 될 수 있음을 시사한다.

〈연구 참여자 E〉

> 당회나 구역회 때 어른들이 막 소리를 지르고 싸우시잖아요. 고성이 오가고 험한 말이 나오는 그 분위기에 앉아 있는 것 자체가 너무 힘들고 교회갔다가 얻어맞고 오는 느낌이었어요. 그런 모습을 보면서 잘못했다가 나도 저렇게 공격을 받을 수 있겠구나 싶어서 그냥 입을 다물게 되거나, 도망치듯 그 자리를 피하게 됩니다.

연구 참여자 E 의 진술은 폭력의 위협이 직접적인 피해가 없더라도 어떻게 작동할 수 있는지를 잘 보여준다. 3040 세대는 직접 공격을 당하지 않더라도, 험악한 분위기를 목격하는 것만으로도 심리적 부담과 위축을 경험할 수 있다. 영(Young)은 "폭력에 대한 두려움이 한 집단의 에너지를

---

82 Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의,* 149.

고갈시키고 자유로운 활동을 위축시킬 수 있다고 설명한다."[83] 이러한 관점에서 볼 때, 2 장에서 나타난 3040 세대의 소극적 태도는 개인의 성향 문제라기보다, 공포의 분위기가 발화를 억제하고 침묵을 강화하는 조건으로 작동한 결과로 해석될 수 있다. 또한 폭력은 공개적인 고성이나 충돌의 형태로만 나타나는 것이 아니라, 일상적인 관계 속에서 상대를 함부로 대하는 태도를 통해서도 경험된다. 이와 관련하여 연구 참여자 F 는 다음과 같이 진술하였다.

〈연구 참여자 F〉

> 저희가 소그룹 공간 때문에 먼저 소그룹실을 예약하고 빌렸는데, 갑자기 어떤 권사님이 들어오셔서 내가 빌렸으니까 나가라고 하셨어요. 사실 그 권사님 예약 안하셨거든요. 저희가 예약했다고 공손히 말씀을 드려도 듣지 않고 무조건 나가라고 하시더라구요. 결국 저희가 다른 곳에 가서 소그룹을 했는데, 그때 느꼈던 건 우리는 존중받지 못하고 있구나 라는 상처로 남게 되었어요.

기성세대는 이러한 행위를 연장자의 권리나 관행의 일부로 이해할 수 있을지 모르지만, 그것을 경험하는 3040 세대에게는 합리적인 소통이 거부된 채 일방적으로 밀려나는 폭력적 경험으로 받아들여질 수 있다. 영(Young)은 이러한 행위가 "타인을 동등한 인격체로 존중하지 않고, 함부로 다루어도 되는 대상으로 간주할 때 발생한다고 본다."[84] 이런 점에서 연구 참여자 F 의 경험은 단순한 오해나 예민함의 문제가 아니라, 공동체 안에서 누가 더 쉽게 무시당하고 밀려날 수 있는가를 보여주는 권력의 문제와 연결된다. 종합해 보면, 3040 세대가 겪는 어려움은 단순한 세대 간 소통의 문제로 축소될 수 없다. 그것은 고성이 용인되고 무례함이 묵인되는 교회 문화 속에서 발생하는 구조적 폭력의 문제와 맞닿아 있다. 2 장의 '권위주의와 참여의 배제' 범주가 보여주듯, 3040 세대는 언제든 공격받거나 무시당할 수 있다는 불안감 속에서 스스로를 방어해야 하는 위치에 놓여 있었다.

---

[83] Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의,* 149.
[84] Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의,* 151.

그 결과 자유로운 발언과 참여는 위축되고, 침묵과 회피가 더 안전한 선택처럼 학습되는 양상이 나타나고 있었다.

B. 상호의존성 (Interdependence)

앞서 살펴본 포스트콜로니얼 실천신학적 렌즈가 3040 세대가 직면한 기능적 도구화와 주변화라는 현실이 무엇인지를 드러내는 진단의 도구였다면, 상호의존성의 신학은 2 장에서 확인된 안전한 공간과 돌봄의 요청에 대해 교회가 어떻게 응답해야 하는지를 재구성하는 해석의 틀이다. 2 장의 자료는 3040 청장년이 교회 안에서도 성취와 안정의 이미지를 유지해야 한다는 압박을 경험하며, 그 결과 자신의 취약함을 드러내기보다 숨기고 고립되는 경향을 보였음을 보여준다. 따라서 본 프로젝트의 과제는 개인이 더 강해지는 방법을 제시하는 데 있지 않다. 오히려 공동체가 취약함을 대하는 방식을 바꾸고, 서로 기대어 살아갈 수 있는 돌봄의 관계망을 어떻게 회복할 것인가를 묻는 데 있다.

김혜란은 “근대 서구 사회와 교회가 이상화해 온 독립성과 자율성이 중립적 가치가 아니라, 특정한 질서를 유지하는 데 기여해 온 규범적 신화일 수 있음을 비판”[85]한다. 그는 인간을 본질적으로 취약한 존재로 이해하며, 정의로운 공동체는 구성원에게 독립성을 요구하기보다 서로의 의존을 인정하고 그 취약함을 함께 돌보는 상호의존의 관계 구조를 형성해야 한다고 본다.[86] 이러한 관점에서 회복은 문제를 즉각적으로 해결하거나 교리적으로 정리하는 데서만 이루어지지 않는다. 오히려 상처와 결핍을 지닌 채로도 공동체 안에서 서로를 지탱하고 지탱받는 경험을 통해 점진적으로

---

[85] 김혜란, *상호의존성*, 34–5.
[86] 김혜란, *상호의존성*, 42.

형성된다.[87] 특히 김혜란이 말하는 "몸의 기억은 논리적으로 정리된 서사라기보다 상처의 흔적과 단편적인 경험으로 남는다는 점"[88]에서, 3040 청장년의 회복 역시 지식이나 교리의 축적만으로 이루어지기보다 취약함을 드러내도 수용받는 관계 경험과 상호 돌봄의 사건을 통해 촉진된다는 본 프로젝트의 자료와 맞닿아 있다.

〈연구 참여자 H〉

> 가장 기억에 남는 건 공동체 안에서 나의 민낯이 받아들여졌을 때입니다. 사실 40 대 후반 남자들이 어디 가서 속마음 잘 안 꺼내거든요. 그런데 얼마 전 수련회 때 새벽 4 시까지 또래 집사들과 모여서 '사는 게 참 팍팍하다,' '신앙 지키기 힘들다' 이런 솔직한 이야기를 나누는데, 그 시간 자체가 엄청난 치유였습니다. 우리에게 필요한 건 성경 지식보다, 내 삶의 문제를 있는 그대로 꺼내놓아도 안전한 그런 공간입니다.

이러한 상호의존의 역동은 연구 참여자 H 의 진술에서 분명하게 드러난다. 그는 또래 남성 집사들과의 깊은 나눔 속에서 '사는 게 팍팍하다,' '신앙 지키기 힘들다'는 고백이 허용되었고, 그 시간 자체가 치유로 경험되었다고 말한다. 이는 상호의존이 단순한 공동체 이상이 아니라, 민낯이 받아들여지는 경험 속에서 개인의 방어가 완화되고 관계가 회복되는 실제적 사건으로 나타날 수 있음을 보여준다. 다시 말해, 사회적으로 강함과 자기관리를 요구받아 온 3040 세대가 취약함을 드러낼 수 있었던 것은 교회가 성취의 공간이 아니라 상호 돌봄의 공간으로 경험되었기 때문이라고 볼 수 있다.[89]

〈연구 참여자 F〉

> 예전에는 소그룹 나눔을 할 때 방어적이었어요. 하지만 이제는 제 삶의 어려움이나 하나님이 필요한 부분들을 솔직하게 나눕니다. 제가 다른 지체들을 위해 중보기도를 하고, 또 그들이 저를 위해 기도해 주는 것을 경험하면서 '우리가 연결되어 있다'는 힘을 느끼게 되었습니다.

---

[87] 김혜란, *상호의존성*, 59.
[88] 김혜란, *상호의존성*, 16.
[89] 김혜란, *상호의존성*, 42.

연구 참여자 F 의 진술 역시 상호의존이 단순한 정서적 위로에 머무르지 않고, 기도와 같은 영적 실천 속에서 상호 책임의 관계로 조직될 수 있음을 보여준다. 그는 과거에는 소그룹 나눔에서 방어적이었으나, 이제는 자신의 어려움을 솔직하게 나누고 타인의 기도를 통해 자신이 지탱받고 있음을 경험한다고 말한다. 동시에 자신 역시 다른 이들을 위해 기도하는 사람으로 서게 되었다. 이러한 변화는 돌봄이 일방적으로 받는 행위에 머무르지 않고, 취약함의 공유를 매개로 받음, 지탱됨, 다시 지탱함의 순환 구조로 형성될 수 있음을 시사한다. 그런 점에서 상호의존성은 3040 청장년을 돌봄의 객체로 고정하지 않고, 공동체를 함께 지탱하는 상호 책임의 주체로 세우는 신학적 토대가 된다.[90]

〈연구 참여자 C〉

> 청년부 때는 리더였지만 청장년이 되니 역할이 사라져 혼란스러웠습니다. 하지만 이 어중간한 위치가 오히려 기회라고 생각해요. 3040 세대는 위아래 세대를 연결하는 허리이자, 서로 다른 문화를 통역할 수 있는 가교가 될 수 있지 않을까요? 우리는 꽉 막힌 규범이 아니라, 유동적으로 움직이며 새로운 관계를 맺을 수 있는 존재들이니까요.

더 나아가 연구 참여자 C 는 청년에서 장년으로 이동하는 과정에서 역할과 정체성이 모호해진 경험을 더 말하면서도, 바로 그 어중간한 위치가 위아래 세대를 연결하는 가교가 될 수 있다고 제안한다.[91] 이 진술은 2 장에서 확인된 정체성 혼란이 단지 결핍이나 위기만을 뜻하는 것이 아니라, 교회의 경직된 이분법을 상대화하고 새로운 소통을 가능하게 하는 전환의 계기가 될 수 있음을 보여준다. 김혜란이 말하는 "상호의존이 경계를 넘어 타자와 관계를 다시 조직하는 일"[92]이라면, 연구

[90] 김혜란, *상호의존성*, 7.
[91] 김혜란, *상호의존성*, 27–9.
[92] 김혜란, *상호의존성*, 66.

참여자 C 가 말한 '가교'의 정체성은 그 상호의존이 교회 안에서 구체적으로 작동하는 한 형식으로 이해할 수 있다.

종합하면, 본 프로젝트에서 상호의존성은 단순한 친목의 강화나 공동체 결속의 언어가 아니다. 그것은 2 장에서 드러난 신앙적 소진과 안전한 공간에 대한 요청에 응답하여, 취약함을 숨기지 않아도 되는 관계의 규범, 기도와 돌봄이 순환하는 구조, 그리고 경계적 정체성을 자원으로 전환하는 공동체의 상상력을 요청하는 신학적 렌즈로 기능한다.[93] 따라서 상호의존성은 3040 청장년을 주변화된 인력이 아니라 공동체를 함께 지탱하는 상호 책임의 주체로 다시 자리매김하게 하며, 교회가 성취와 평가의 논리에서 벗어나 돌봄의 구조를 회복하도록 요청한다.

결국 상호의존성의 신학은 3040 세대가 호소한 신앙적 소진에 대해, 기능적 도구의 역할을 더 잘 감당하라고 요구하는 대신 서로의 취약함을 나누고 지탱할 수 있는 돌봄의 관계망을 세우라고 요청한다. 그러나 이들이 단순히 위로받는 대상에 머무르지 않고, 2 장에서 드러난 능동적 파트너십의 갈망을 실제로 구현하며 교회 의사결정 과정에서도 동역자적 주체로 설 수 있으려면, 돌봄을 넘어 참여의 규칙과 권력 배치 자체가 함께 재구성되어야 한다. 이 논의는 다음 절에서 공정한 환대의 신학을 통해 더 구체적으로 다루고자 한다.

C. 환대 (Hospitality)

앞선 B 절의 상호의존성 신학이 3040 세대가 겪는 고갈과 상처에 응답하기 위한 내면적 돌봄과 연결의 틀을 제시하였다면, 본 절의 환대 신학은 2 장에서 드러난 '능동적 파트너십의 갈망'에

[93] 김혜란, *상호의존성*, 59.

응답하기 위한 외적이고 구조적인 권력 재배치의 문제를 다룬다. 따라서 여기서 환대는 단순한 친절의 정서가 아니라, 참여의 규칙과 권한의 배치를 다시 구성하는 공동체 실천의 문제로 이해된다.

레티 러셀(Letty M. Russell)은 *공정한 환대(Just Hospitality)*에서 환대를 단순한 친절이나 사교적 행위로 축소하는 것을 경계하면서, "환대란 차이를 지닌 낯선 타자를 하나님의 식탁으로 초대하고 동등한 동반자로 세우는 급진적 실천"[94]이라고 설명한다. 기존의 환대가 주인이 손님에게 베푸는 시혜적 행위에 머무는 경우가 많았다면, 공정한 환대는 주변부의 경험과 목소리를 중심부로 가져와 권력의 불균형을 다루는 정의의 과제로 나아간다.[95] 이런 점에서 3040 세대는 교회 안에 분명히 존재하고 있음에도 불구하고, 의사결정과 돌봄의 구조에서는 오랫동안 주변부에 머물러 있었다. 이들에게 필요한 것은 단순한 위로나 배려가 아니라, 그들의 존재와 목소리가 공동체의 중심부에서 실제로 반영되는 환대의 실천이다. 한편 러셀은 주변부에 머무는 경험이 당사자에게는 고통스럽지만, 동시에 "중심부에서는 잘 보이지 않는 모순을 감지하게 하고 새로운 시각을 열어 주는 힘"[96]이 될 수 있다고 본다. 이러한 관점에서 볼 때, 3040 세대는 자신들이 겪은 소외와 배제의 경험을 통해 교회 안의 또 다른 약자들을 더 민감하게 알아보고 그들과 연대할 수 있는 가능성을 지닌다.

〈연구 참여자 A〉

> 처음에 교회에 왔을 때 3040 부부를 위한 공간이 없어서 많이 겉돌았습니다. 그런데 한 집사님께서 먼저 다가와서 말을 걸어주셨어요. '나이가 어떻게 되세요? 저랑 연령이 비슷한거 같은데 같이 식사해요.' 그 작은 관심이 저를 이 교회에 붙어있게 했어요. 이제는 제가 새로 오는 3040 분들을 보면 남 일 같지 않아서 먼저 가서 말을 겁니다. 그 뻘쭘함과 외로움을 누구보다 잘 아니까요.

---

[94] Russell, *Just Hospitality 공정한 환대,* 156.
[95] Russell, *Just Hospitality 공정한 환대,* 49.
[96] Russell, *Just Hospitality 공정한 환대,* 178.

연구 참여자 A 의 진술은 러셀이 말한 주변부의 연대가 실제 관계 안에서 어떻게 형성되는지를 보여준다. 자신이 겪은 낯섦과 겉돎의 경험이 타자를 향한 공감의 토대가 된 것이다. 이는 단순히 자리를 내어주는 차원을 넘어, 한때 주변에 머물렀던 이가 다른 주변인을 먼저 알아보고 맞아들이는 환대의 실천으로 이어진다.[97] 이런 점에서 공정한 환대는 기존 질서에 주변부를 편입시키는 일이 아니라, 주변의 경험을 지닌 이들이 새로운 관계의 문을 여는 주체가 되도록 하는 과정으로 이해될 수 있다. 따라서 교회는 3040 세대를 단지 목회자의 위로나 심방이 필요한 수동적 대상으로 볼 것이 아니라, 자신의 경험을 바탕으로 새로운 이들을 맞이할 수 있는 주체적 사역 집단으로 세울 필요가 있다.[98]

〈연구 참여자 H〉

> 저희가 바라는 건 거창한 대접이 아닙니다. '너희 세대의 생각은 어떠니?'라고 물어봐 주는 존중이거든요. 교회 행사를 기획할 때 3040 의 목소리도 좀 들어줬으면 좋겠어요. 사실 겉으로 보았을 때에는 의견이 반영되는 것 같다가도 결과를 보면 반영되지 않는 부분이 더 많거든요. 직접적으로 '너희는 젊으니까 시키는 대로 해'라고 하시지는 않지만, 결국 자발성이 아니라 억지로 끌려가는 느낌이 들때가 많아요. 우리가 교회의 부속품이 아니라 함께 교회를 세워가는 파트너라고 느껴질 때, 진짜 주인의식이 생길 것 같습니다.

연구 참여자 H 의 진술은 3040 세대가 원하는 것이 거창한 보상이나 소비적 프로그램이 아니라, 의사결정의 과정 안에서 존중받는 동반자로 인정되는 것임을 잘 보여준다. 러셀은 이러한 환대를 지배와 종속의 관계를 넘어서는 상호성의 회복으로 이해한다.[99] 그런 점에서 3040 세대를 향한

---

[97] Hyun sun Oh, "Transforming Self and Educational Ministry in the Multicultural Korea Context" (lecture, D.Min. Context of Ministry and Project, Claremont School of Theology, Claremont, CA, Spring, 2022).

[98] Russell, *Just Hospitality 공정한 환대,* 122.

[99] Russell, *Just Hospitality 공정한 환대,* 189.

목회적 방향은 자연스럽게 권력의 재배치라는 과제로 이어진다. 교회의 참된 환대는 이들에게 친절한 말을 건네는 데 그치지 않고, 행사 기획과 사역 방향을 논의하는 자리에 이들을 동등한 파트너로 앉히는 실천으로 나타나야 한다.

공정한 환대의 구조적 재배치를 실제 관계의 차원에서 구체화하는 보조 틀로서, 본 프로젝트는 미로슬라브 볼프(Miroslav Volf)가 제시한 '포옹'의 메타포를 활용한다.[100] 2 장에서 3040 세대는 통제받거나 섣부른 정답을 강요받지 않고 자신의 연약함을 나눌 수 있는 안전한 공간과, 수동적 객체가 아니라 교회를 함께 세워 가는 능동적 파트너십을 갈망하였다. 이러한 이중의 요구, 곧 안전과 주체성의 요청에 응답하기 위해 볼프(Volf)의 '포옹'은 유용한 신학적 상상력을 제공한다. 이는 타자를 통제하거나 획일적으로 동화시키지 않으면서도, 관계적 연대를 어떻게 형성할 수 있는지를 단계적으로 생각하게 해 주기 때문이다.

볼프는 배제를 넘어서는 환대의 과정을 네 단계로 설명한다.[101] 1. 팔 벌리기, 2. 기다리기, 3. 팔 모으기, 4. 다시 팔 벌리기이다. 이 네 단계는 2 장에서 보고된 돌봄과 환대의 경험을 하나의 과정으로 재구성하여 해석하는 데 도움을 준다. 또한 교회가 3040 세대에게 어떤 태도로 다가가야 하는지를 보다 구체적으로 생각하게 한다.

〈연구 참여자 B〉

> 목사님께서 설교 중에 '3040 세대가 겪는 어려움을 알고 있다, 교회가 함께 고민하겠다'고 말씀하셨을 때 울컥했습니다. 교회가 우리를 향해 팔을 벌리고 있다는 느낌을 받았거든요.

---

[100] Miroslav Volf, *Exclusion and Embrace 배제와 포용*, trans. 박세혁 (서울: IVP, 2012), 155.
[101] Miroslav Volf, *Exclusion and Embrace 배제와 포용*, 155.

첫번 째 단계인 ‘팔 벌리기’는 타자에게 내 공간을 열어 손을 내미는 초대이며, ‘기다리기’는 상대의 자발적 응답을 존중하며 강요하지 않는 공간을 형성하는 것이다.

〈연구 참여자 A〉

> 저는 육아 때문에 봉사를 잠시 쉬고 싶다고 했을 때, ‘그래, 지금은 아이 돌보는 게 가장 큰 예배야. 충분히 쉬고 언제든 돌아와’라고 말씀해주신 권사님이 너무 고마웠습니다. 그 기다림 덕분에 죄책감 없이 회복할 수 있었어요.

연구 참여자 B 와 연구 참여자 A 의 진술은 ‘팔 벌리기’와 ‘기다리기’가 3040 세대에게 어떻게 안전한 공간으로 경험될 수 있는지를 보여준다. 이들은 교회가 자신의 고단함을 먼저 알아봐 주고, 동시에 사역의 짐을 잠시 내려놓는 일을 정죄하지 않을 때 죄책감이 줄어들고 회복의 가능성이 열린다고 진술하였다. 이는 교회의 목회 방향이 동원 중심의 논리에서 벗어나, 삶의 무게를 인정하고 쉴 수 있는 공간을 마련하는 방향으로 전환될 필요가 있음을 시사한다.

〈연구 참여자 F〉

> 소그룹에서 제 힘든 이야기를 했을 때, 리더 형님이 아무 말 없이 제 어깨를 감싸주며 같이 울어주셨어요. 그 따뜻한 포옹 한번이 백 마디 위로보다 컸습니다. 그때 ‘아, 여기가 내가 쉴 곳이구나’ 느꼈습니다.

‘팔 모으기’는 서로의 존재를 있는 그대로 받아들이며 아픔에 깊이 함께 참여하는 연대의 단계라고 할 수 있다. 반면 ‘다시 팔 벌리기’는 상대를 내 품 안에 붙들어 두거나 교회라는 울타리 안에 가두는 것이 아니라, 그 사람의 독립성과 고유성을 존중하면서 다시 삶의 자리로 보내는 단계이다.

〈연구 참여자 G〉

> 교회에서 받은 사랑과 힘으로 이제는 직장과 가정에서 더 잘 살아가려고 노력합니다. 교회가 저를 꽉 붙잡아두는 게 아니라, 세상 속에서 그리스도인으로 살 수 있도록 등 떠밀어 응원해주는 느낌이에요.

연구 참여자 F 와 연구 참여자 G 의 진술은 3040 세대가 바라는 환대가 섣부른 조언이 아니라, 존재 자체에 대한 공감과 회복 이후의 파송으로 이루어질 수 있음을 보여준다. 특히 연구 참여자 G 의 진술은 환대가 교회 내부에 머무르게 하는 관리의 방식이 아니라, 일터와 가정이라는 삶의 자리에서 신앙을 살아갈 수 있도록 지지하는 방식으로 경험될 수 있음을 드러낸다. 기존의 목회 구조가 3040 세대를 교회 내부의 일꾼으로 붙들어 두는 데 집중했다면, 진정한 환대는 이들을 교회 안에서만 소진시키지 않고, 삶의 현장으로 다시 보내는 방식으로 나타나야 한다. 결국 교회는 3040 세대를 교회를 위해 소비되는 객체가 아니라, 세상을 향해 파송되는 독립적이고 능동적인 목회적 동반자로 세워야 한다.

종합해보면, 공정한 환대의 신학은 3040 세대를 단순히 위로받아야 할 대상으로 보지 않는다. 오히려 이들을 공동체의 식탁에 동등하게 참여하는 존재, 권한과 책임을 함께 나누는 파트너, 그리고 또 다른 타자를 환대할 수 있는 주체로 다시 자리매김하게 한다. 따라서 환대는 정서적 친절의 표현이 아니라, 공동체의 중심과 주변을 다시 배치하고 참여의 규칙을 새롭게 구성하는 구조적 실천으로 이해되어야 한다. 본 3 장은 2 장에서 도출된 3040 세대의 갈등과 소외의 경험을 세 가지 신학적 렌즈를 통해 해석하였다. 포스트콜로니얼 실천신학은 교회의 무비판적 관행 속에 기능적 도구화와 침묵의 강요라는 억압 구조가 작동하고 있음을 드러내었다. 상호의존성의 신학은 허구적인 독립성의 신화를 해체하고, 서로의 취약함을 인정하며 지탱하는 안전한 돌봄 공동체의 필요성을 제시하였다. 마지막으로 공정한 환대의 신학은 3040 세대를 단순한 사역의 수단이나 돌봄의 객체가 아니라, 권한과 책임을 나누며 교회를 함께 세워 가는 동등한 파트너로 재위치시켰다. 이러한 신학적 해석은 분명한 목회적 결론으로 이어진다. 곧 3040 세대를 교회의 중심부로 초대하기 위해서는 단지 관점의 변화만이 아니라, 구조와 실천의 재배치가 함께 이루어져야 한다는 것이다. 이어지는 4 장에서는

3 장의 신학적 통찰을 바탕으로, D 교회 현장에서 적용할 수 있는 구체적인 상호의존적 돌봄 방안과 공정한 환대의 실천 모델을 제시하고자 한다.

본 3 장은 2 장에서 도출된 3040 세대의 갈등과 소외의 경험을 세 가지 신학적 렌즈로 해석하였다. 포스트콜로니얼 실천신학은 교회의 무비판적 관행 속에 숨겨진 '기능적 도구화'와 '침묵의 강요'라는 억압 구조가 있음을 확인했다. 상호의존성 신학은 허구적인 독립성의 신화를 해체하고, 서로의 취약성을 인정하며 지탱하는 '안전한 돌봄 공동체'의 필요성을 처방했다. 마지막으로 공정한 환대 신학은 3040 세대를 단순한 사역의 수단이나 돌봄의 객체가 아닌, 권한과 책임을 나누며 교회를 세워가는 '동등한 파트너'로 격상시켰다. 이러한 신학적 해석의 결과는 명확한 목회적 결론으로 수렴된다. 3040 세대를 교회의 중심부로 초대하기 위해서는 관점의 변화를 넘어선 구조적이고 실천적인 재배치가 필수적이라는 것이다. 이어지는 4 장에서는 본 장의 신학적 통찰을 바탕으로, D 교회 현장에서 즉시 적용할 수 있는 구체적인 상호의존적 돌봄 방안과 공정한 환대 실천 모델을 제시하였다.

Chapter IV
3040 세대를 세우는 공정한 환대와 상호의존적 목회 실천 방안
(Pastoral Strategies of Just Hospitality and Interdependence for the Formation of the 3040 Generation)

본 프로젝트는 2 장에서 현상학적 질적 연구방법을 적용하여, 교회 내 3040 세대가 경험하는 신앙과 삶의 현상, 곧 정체성 혼란, 기능적 도구화, 참여의 배제, 돌봄에 대한 갈망을 심층적으로 탐구하였다. 이어 3 장에서는 2 장에서 도출된 범주를 바탕으로 포스트콜로니얼 실천신학, 상호의존성의 신학, 공정한 환대의 신학이라는 세 가지 렌즈를 통해 이를 해석하고 그 신학적 의미를 규명하였다. 3 장의 해석 결과, 3040 세대는 교회 안에서 주변화와 무력화를 경험하고 있었으나, 동시에 상호 취약성을 보듬는 깊은 연대와 주체적 참여를 갈망하고 있음이 확인되었다. 이에 본 4 장에서는 이러한 해석 결과를 실제 목회 현장에 적용 가능한 구체적 실천 방안으로 발전시키고자 한다. 이를 위해 본 장은 먼저 상호의존적 환대목회의 방향을 네 가지 축으로 제시한 후, 이어서 그 방향들을 현장에 구현하고 공동체적으로 훈련하기 위한 실천적 프로그램으로 '함께 만드는 신앙의 숲'을 제안한다. 또한 이러한 제안이 일회적 프로그램 운영에 그치지 않도록, 의사결정 구조와 공동체 규범, 평가 방식, 안전장치에 이르는 운영 원리도 함께 논의하고자 한다.

A. 상호의존적 환대목회의 네 가지 방향 (Four Directions for Interdependence-Oriented Pastoral Hospitality)

1. 유연한 사역 구조 (Flexible Ministry Structures)

오늘날 한국 사회는 성과주의와 경쟁 속에서 개인을 극한으로 몰아붙이는 이른바 "피로사회"의 양상을 보인다. 한병철은 "대인이 외부의 강요 때문만이 아니라, 스스로를 끊임없이

몰아붙이는 긍정성의 과잉 속에서 소진"[102]된다고 진단하였다. 안타깝게도 교회 역시 3040 세대에게 더 많은 봉사와 헌신을 요구함으로써 이러한 사회적 피로를 덜어주기보다 오히려 가중시키는 경우가 적지 않다. 따라서 3040 세대를 향한 목회의 첫 번째 과제는 이들을 교회의 빈자리를 채우는 기능적 자원으로 보는 시각에서 벗어나, 그들의 치열한 일상, 곧 가정과 직장, 육아의 자리가 하나님이 부르신 삶의 현장임을 인정하는 데 있다. 교회가 성도들의 일상적 삶을 신학적으로 해석해 주지 못할 때, 신앙과 삶의 괴리는 더욱 깊어진다. 3040 세대에게 필요한 것은 교회 안에서의 과중한 업무가 아니라, 세상 속에서 그리스도인으로 살아갈 힘을 얻게 하는 영적 안식과 소명 의식의 회복이다.

〈연구 참여자 G〉

> 세상에서도 실적 압박에 시달리는데, 교회 와서도 봉사 실적을 요구받는 기분이에요. 분명히 헌신했을 때 따라오는 은혜는 있어요. 그런데 그런 것들을 자꾸 합리화하시니깐 마음이 어려워요. 저는 주말에라도 쉬고 싶은데, 교회는 당연히 가야하지만, 자꾸 무언가를 요구하시니깐 마음이 힘들어요. 좋은 일꾼이 되려면 너무 보채지는 말아야 할 것 같아요.

〈연구 참여자 A〉

> 직장과 육아라는 전쟁터에서 살아남기 위해 발버둥 치는데, 교회는 마치 딴 세상 같아요. 제 삶의 치열함을 '세상적인 욕심'으로 치부하지 않고, 그 자리도 하나님이 부르신 소명지라고 말해주는 위로가 절실합니다.

이러한 진술은 3040 세대가 단순히 육체적인 쉼만을 원하는 것이 아니라, 자신의 존재가 기능이 아니라 존재 그 자체로 존중받기를 바라고 있음을 보여준다. 특히 연구 참여자 G 의 진술은, 개인이 감당 가능한 범위와 속도를 스스로 조정하기 어려운 상황에서 끊임없이 요구를 따라가야 한다고 느낄 때 무력함이 심화될 수 있음을 시사한다.[103] 그러므로 교회가 3040 세대에게 제공해야 할

---

[102] 한병철, *피로사회* (서울: 문학과지성사, 2012), 24-8.
[103] Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의*, 130.

가장 시급한 돌봄은, 이들을 새로운 사역의 자리로 불러내기 이전에 그들의 고단한 일상을 하나님의 시선으로 해석해 주고 위로하는 일이다. 이를 위해 3040 세대의 삶을 바라보는 목회적 시선은 교회 중심적 사고에 머물지 않고, 일상의 영성을 인정하는 방향으로 확장될 필요가 있다. 기존의 목회가 성도들을 교회 안에 붙잡아 두는 '모이는 교회'의 가치에 더 익숙했다면, 이제는 그들이 삶의 현장에서 그리스도인으로 살아가도록 돕는 '흩어지는 교회'의 가치를 함께 회복할 필요가 있다.

폴 스티븐스(Paul Stevens)가 강조한 것처럼, 신도는 목회자의 보조자가 아니라 세상 속에서 하나님 나라를 이루어 가는 일상의 사명자이다.[104] 따라서 3040 세대의 직장생활과 육아, 가사노동은 세속적 과업이 아니라 하나님 앞에서 감당하는 중요한 소명의 자리로 이해될 필요가 있다. 교회는 강단과 교육, 돌봄의 구조를 통해 이러한 관점을 지속적으로 확인해 주어야 한다. 그러나 이러한 신학적 관점의 전환은 선언에 머물러서는 안 되며 3040 세대의 삶의 조건에 맞게 사역 구조를 유연하게 재편하는 실천으로 이어져야 한다. 본 프로젝트에서 말하는 '사역의 주체'란, 3040 세대가 일방적인 지시를 수용하는 객체에 머무르지 않고 자신의 삶의 주기와 영적 상태에 맞추어 사역의 내용과 참여 범위, 돌봄의 방식을 스스로 선택하고 조정할 수 있는 권한을 갖는 상태를 의미한다. 따라서 핵심은 단순한 역할 부여가 아니라, 감당 가능한 범위 안에서 자율적으로 참여할 수 있는 유연한 사역 구조를 마련하는 데 있다. 이를 현장에 구현하기 위해 D 교회는 다음과 같은 세 가지 실천 방안을 도입할 수 있다.

첫째, '3040 안식 주간' 또는 '안식 월'과 봉사 감면 원칙의 제도화이다. 직장과 육아라는 이중 과업을 안고 있는 3040 세대의 현실을 반영하여, 1 인당 맡을 수 있는 교회 내 정규 봉사 직책을 최대

---

[104] Paul Stevens, *The Abolition of the Laity 21 세기를 위한 평신도 신학,* trans. 홍병룡 (서울: IVP, 2001), 45–50.

1 개로 제한하는 사역 총량제를 명문화할 필요가 있다. 또한 1 년 중 특정 기간, 예를 들어 5 월 첫째 주와 둘째 주를 '3040 안식 주간'으로 지정하여, 이 기간에는 교사나 성가대 등 의무적 봉사에서 잠시 벗어나 예배와 회복에 집중할 수 있도록 교회가 제도적 쉼을 보장할 수 있다. 이러한 원칙은 게으름을 방지하기 위한 장치가 아니라, 소진을 예방하고 지속 가능한 헌신을 가능하게 하기 위한 돌봄 규정임을 분명히 해야 한다.

둘째, '일상의 소명'을 긍정하는 설교와 간증의 구조화이다. 교회 내부의 헌신만을 강조하는 기존의 강단 메시지 구조를 넘어서, 주일예배 안에 3040 세대가 직장과 육아의 현장에서 겪는 윤리적 고민과 눈물을 나눌 수 있는 '일상 선교사 간증'을 정기적으로 편성할 수 있다. 목회자는 설교를 통해 이들의 일터와 가정이 세속적 공간이 아니라 하나님 나라를 세워 가는 소명의 현장임을 반복해서 확인해 줄 필요가 있다. 이는 3040 세대를 '교회 안의 일꾼'으로만 평가하는 기준을 완화하고, 일상 속에서의 신실함 역시 공동체가 인정하는 규범을 형성하는 데 기여할 수 있다.

셋째, 수동적 임명에서 자율적 사역 기획제로의 전환이다. 연말마다 빈자리를 채우기 위해 하향식으로 봉사를 통보하는 관행은 지양될 필요가 있다. 그 대신 사전에 3040 세대의 영적 상태와 필요를 파악하는 목회 돌봄 설문을 실시하고, 본인들이 직접 사역의 종류와 기간, 예를 들어 1 년 정규 사역, 3 개월 단기 사역, 1 회성 절기 프로젝트 등을 선택하여 신청할 수 있는 자율 사역 지원 체계를 마련할 수 있다. 이는 사역의 통제권을 일부라도 당사자에게 돌려주고, 스스로 감당 가능한 방식으로 참여하도록 돕는 실천이 될 것이다.

2. 참여와 권한 공유 (Shared Participation and Authority)

3040 세대에게 중요한 질문 중 하나는 '나는 이 공동체의 주인인가, 아니면 잠시 머무는 손님인가'라는 물음이다. 이 질문은 교회 안에서 감당해야 할 의무와 책임이 늘어날수록 더욱

선명해진다. 아무리 좋은 돌봄 프로그램이 제공되더라도, 자신의 헌신이 교회의 비전을 세우는 일과 연결되지 못하고 기성세대가 이미 결정한 일을 수행하는 단순 노동으로만 소비된다면 이들은 진정한 소속감을 느끼기 어렵다. 오늘날 3040 세대는 사회 안에서 이미 중간 관리자나 전문가로서 중요한 의사결정을 내리는 위치에 서 있다. 그러나 교회 안에 들어오면 여전히 결정권 없이 실행만 요구받는 수동적 위치에 머무는 경우가 많으며, 이러한 사회적 지위와 교회 내 지위 사이의 간극은 깊은 무력함을 낳는다.

〈연구 참여자 H〉

> 목사님, 저는 회사에서 팀장으로 일하며 프로젝트도 기획하고 결재합니다. 그런데 교회만 오면 저는 그냥 의자 나르는 집사일 뿐이에요. 물론 봉사도 귀하지만, 때로는 허무할 때가 있어요. 저도 그렇고 제 또래 집사님들도 그렇고 이제는 충분히 교회의 고민을 함께 나눌 수 있는 나이잖아요. 당회에서 결정된 사항을 통보받고 실행만 하는 손발이 아니라, 함께 머리를 맞대고 교회의 방향을 고민하고 더 나은 방향으로 함께 하고 싶어요. 제가 가진 기획력으로 교회를 더 잘 섬길 수 있는데, 그 기회가 닫혀 있다는 게 때로는 답답함을 느껴요.

〈연구 참여자 D〉

> 교회에서 저희를 위해 행사를 준비해 주시는 마음은 정말 감사해요. 하지만 항상 느끼는것이지만, 미리 기획하시고 참여하라고 하시는 것 보다 작은 예산이라도 책정해서 자체적으로 우리 세대에 맞게 기획하고 진행하라고 하면 뭔가 더 재미있을거 같아요. 믿고 맡겨주시면, 우리 세대의 눈높이에 맞춰서 준비하면 초청하기도 수월하구요. 항상 기획된 것들을 참여해야 하니깐 늘 겉돌게 되는거 같아요.

이러한 진술은 3040 세대가 경험하는 무력함이 단순히 사역이 힘들기 때문이거나 개인의 신앙이 부족하기 때문이라고만 설명될 수 없음을 보여준다. 오히려 그것은 자신의 전문성을 발휘할 기회를 충분히 얻지 못하고, 참여의 범위와 방식조차 통제할 수 없는 구조적 배제와 연결되어 있다. 동시에 이 진술들은 '왜 3040 세대가 교회를 떠나는가?'라는 질문을 넘어, '왜 이들에게 교회에 대한

주인의식이 형성되기 어려운가?'라는 더 근본적인 질문을 제기하게 한다. 주인의식은 자신이 공동체의 방향 형성에 실제로 참여하고 있다고 느낄 때 비로소 자라날 수 있기 때문이다. 따라서 3040 세대를 단순한 주변인이 아니라 교회의 비전을 함께 짊어지는 동역자로 세우기 위해서는, 실질적인 권한과 책임을 물리적으로 나누는 구조적 연대가 필요하다. 이를 목회 현장에 구현하기 위해 다음과 같은 세 가지 실천 방안을 제안한다.

첫째, 의사결정 기구에서의 대표성 보장이다. 교회의 중장기 비전과 예산을 논의하는 기획위원회나 당회에 3040 세대가 참여할 수 있는 제도적 통로를 마련해야 한다. 장로와 권사 등 기존의 연공서열 중심 직분 체계와 별도로, 3040 부서 안에서 민주적 추천이나 투표를 통해 남녀 대표를 선출하고, 이들이 핵심 회의에 정기적으로 참여할 수 있도록 보장할 필요가 있다. 이때 단순 배석에 그치지 않고 발언권과 의제 제안권을 분명히 하며, 필요하다면 표결 참여 범위까지 제도적으로 검토할 수 있다. 이는 3040 세대가 자신들도 교회의 중요한 구성원이라는 효능감을 회복하는 데 중요한 계기가 될 수 있다. 둘째, 예산과 권한이 위임된 자율 프로젝트형 사역의 도입이다. 기성세대가 미리 결정한 기획에 3040 세대를 일방적으로 동원하는 하향식 방식은 지양되어야 한다.[105] 대신 3040 세대 관련 부서에 일정한 연간 예산을 배정하고, 이들이 가족 캠프나 지역사회 봉사, 세대 맞춤형 모임 등을 직접 기획하고 실행할 수 있도록 권한을 위임할 필요가 있다. 평신도 스스로가 사역을 디자인하고, 실행하며, 결과에 책임지는 과정을 경험할 때 공동체의 역동성도 함께 살아날 수 있다.

---

[105] Stevens, *The Abolition of the Laity 21 세기를 위한 평신도 신학*, 45–50.

셋째, 세대 간 권한 공유를 뒷받침할 갈등 안전장치의 마련이다. 교회 안에서 권한이 공유되고 3040 세대가 새로운 의견을 제시하기 시작하면, 현실적으로 기성세대와의 갈등이 드러날 가능성도 함께 커진다. 3 장에서 해석한 바와 같이, 고압적 태도와 위계적 소통은 3040 세대를 다시 침묵하게 만드는 구조적 폭력으로 작동할 수 있기 때문이다. 이를 방지하기 위해서는 임원과 직분자 교육 과정 안에 수평적 의사소통 규범, 예를 들어 비폭력 대화 훈련이나 경청 훈련을 필수적으로 포함시킬 필요가 있다. 더불어 의견 충돌이 발생할 경우 다수결로 신속하게 밀어붙이기보다, 청년과 3040 세대의 소수 의견을 먼저 청취하고 조정하는 세대 간 중재 합의 절차를 회의 규칙으로 명문화하는 것도 필요하다.

결국 교회가 상호의존성을 실제로 실천한다는 것은 3040 세대에게 동등한 의사결정의 자리를 내어주는 구체적인 권력 재배치를 수반한다. 그러나 이러한 권한 공유는 단순한 세대 간 힘겨루기나 이권 경쟁을 뜻하지 않는다. 진정한 상호의존성은 3040 세대가 권한을 위임받는 동시에, 공동체 전체의 취약성을 함께 돌보고 교회의 미래를 기꺼이 짊어지는 상호 책임의 자리로 나아가는 것을 뜻한다. 바로 이 권한과 책임의 균형 속에서 3040 세대는 잠시 머무는 손님이 아니라, 교회를 함께 떠받치는 동역자로 자리매김할 수 있다.

3. 안전한 돌봄 공동체 (A Safe and Caring Community)

상호의존성은 단순히 누군가에게 의지하거나 도움을 요청하는 나약함을 뜻하지 않는다. 오히려 그것은 나의 존재가 타인의 존재와 떼려야 뗄 수 없이 연결되어 있음을 인정하는 태도이다. 상호의존성의 관점에서 볼 때 인간은 서로의 돌봄과 섬김 없이는 살아갈 수 없는 존재이며, 바로 그 점에서 취약함은 부끄러움의 표지가 아니라 공동체를 가능하게 하는 인간 존재의 조건이 된다. 김혜란은 인간이 본질적으로 서로에게 기대어 살아갈 수밖에 없는 존재라고 보며, 서로의 다름과

취약함을 나눌 때 비로소 진정한 치유와 생명이 발생한다고 말한다.[106] 따라서 교회 공동체에서 상호의존성을 실천한다는 것은, 세상이 강요하는 독립과 성공의 갑옷을 벗고 서로의 연약함을 있는 그대로 드러냄으로써 우리가 한 몸임을 확인하는 영적 생존의 방식이라 할 수 있다.

그러나 오늘날 3040 세대는 이러한 상호의존을 자연스럽게 경험하기보다, 사회적 생존을 위해 자신의 약점을 감추는 데 더 익숙해져 있다. 무한 경쟁 속에서 살아남기 위해 늘 강한 사람처럼 보여야 했던 이들에게, 교회마저 믿음 좋은 척, 문제없는 척해야 하는 장소가 된다면 그들은 결국 영적 고립 속에 머물 수밖에 없다. 그러므로 3040 세대가 교회 안에서 진정으로 회복되기 위해서는, 사회에서 쓰고 있던 강함의 가면을 벗어놓을 수 있는 안전한 공간이 반드시 필요하다. 이런 점에서 상호의존성을 실천하는 공동체는 서로의 탁월함을 전시하는 공간이 아니라, 약함을 안전하게 드러내고 공감받을 수 있는 치유의 공동체여야 한다. 심리학적으로 공감은 타인의 현실을 판단하거나 평가하지 않고 있는 그대로 받아들이는 능력으로 설명된다.[107] 3040 세대에게 필요한 것은 정답을 제시하는 훈계가 아니라, 당신의 아픔이 낯선 것이 아니며 혼자만의 짐도 아니라는 정서적 공명이다. 실제로 2 장의 연구 결과에서도 3040 세대는 화려한 프로그램보다 진실한 연결을 더 깊이 갈망하고 있었다.

〈연구 참여자 F〉

> 사실 처음에는 내 약한 모습을 보이면 사람들이 나를 우습게 보거나, 믿음 없다고 판단할까 봐 두려웠어요. 사회에서는 늘 문제 없어 보여야 하잖아요. 그게 교회에서도 동일했던거 같아요. 그런데 그날 소그룹 모임은 뭔가 좀 달랐어요. 한 집사님이 먼저 자신의 이야기를 털어놓으시면서 우시는데 제 상황과 너무 비슷해서 저도 함께 울었거든요. 그날 우리 소그룹 사람들은 다 울었던거 같아요. 누구 하나 판단하지

---

[106] 김혜란, *상호의존성*, 34-6.

[107] Carl R. Rogers, *A Way of Being 칼 로저스의 사람-중심 상담*, trans. 오제은 (서울: 학지사, 2007), 154-6.

> 않고 정답을 주려 하거나 위로하려 하지 않고, 그냥 함께 울었어요. 그때 처음으로 공동체의 소중함을 느꼈고, 뭔가 이게 주안에서의 연결인가? 하고 느꼈습니다.

이 진술은 정답을 주는 말보다 판단 없는 경청과 동행이 3040 세대에게 얼마나 중요한지 잘 보여준다. 연구 참여자 F 가 경험한 치유의 순간은 누군가가 문제를 해결해 주었기 때문이 아니라, 자신의 약함이 평가받지 않고 받아들여졌기 때문에 가능했다. 이런 의미에서 안전한 돌봄 공동체는 3040 세대를 각자도생의 불안과 영적 고립으로부터 지켜 주는 중요한 공동체 자원이 된다. 이를 실제 목회 현장에서 구현하기 위해 다음과 같은 실천 전략을 고려할 수 있다.

첫째, 은사 중심의 수평적 네트워크를 구축하는 일이다. 기존의 연령이나 성별 중심의 모임 구성을 넘어, 3040 세대가 가진 은사와 관심사를 중심으로 소그룹을 재편할 필요가 있다. 나이와 직분에 따른 수직적 질서보다 공통의 관심과 경험, 은사를 바탕으로 연결될 때, 서로의 전문성을 존중하면서도 깊은 공감대를 형성할 수 있기 때문이다. 이는 상호의존을 추상적 구호가 아니라 실제로 도움을 주고받는 관계로 구체화하는 방식이 될 수 있다. 다만 이러한 네트워크가 또 다른 경쟁이나 서열 구조로 변질되지 않도록, 리더 교육과 운영 원칙 안에 판단과 평가의 언어를 지양하고 비교와 서열화를 금지하며 경청을 우선하는 규범을 함께 마련할 필요가 있다.

둘째, 함께 머무는 목회적 돌봄을 실천하는 일이다. 3040 세대에게 필요한 돌봄은 문제를 빨리 해결해 주는 방식보다, 고통의 자리에 함께 머물러 주는 방식에 더 가깝다. 따라서 섣불리 신앙적 정답을 제시하거나 훈계하기보다, 그들의 혼란과 아픔을 충분히 듣고 견디는 문화가 형성되어야 한다. 이를 위해 소그룹 운영 원칙 안에 강제적인 자기 개방을 금지하고, 조언이나 해석보다 반영적 경청을 우선하며, 비밀보장과 정죄 낙인 언어 금지를 명시하는 것이 필요하다. 이러한 원칙은 단순한 분위기 조성이 아니라, 공동체 안에서 취약함이 안전하게 보호되도록 돕는 최소한의 질서가 된다.

셋째, 세대 통합적 공동 프로젝트를 활성화하는 일이다. 3040 세대가 자기 세대 안에만 머물며 고립되지 않도록, 그들의 에너지가 기성세대의 지혜와 다음 세대의 활력과 만날 수 있는 장을 마련할 필요가 있다. 한편으로는 기성세대의 신앙적 연륜과 삶의 지혜를 배우고, 다른 한편으로는 다음 세대와 함께 사역의 현장을 나누며 공동체 안에서 연결됨을 경험하도록 돕는 것이다. 이러한 세대 간 만남은 3040 세대로 하여금 자신들이 단지 위아래에 끼인 세대가 아니라, 교회의 과거와 미래를 잇는 가교이자 공동체의 허리라는 사실을 실제로 체감하게 할 수 있다. 그러나 안전한 돌봄 공동체가 단지 좋은 분위기에만 의존할 경우, 그것은 쉽게 소진되거나 사라질 수 있다. 따라서 다음 절에서는 이러한 안전이 일시적 경험에 머물지 않고 공동체 운영의 질서 속에서 지속될 수 있도록 만드는 제도적이고 구조적인 환대의 장치를 살펴보고자 한다.

4. 환대의 공동체 실천 (Practices of a Hospitable Community)

앞 절에서 안전한 돌봄 공동체의 필요를 확인하였다면, 본 절에서는 그 안전이 일시적인 분위기로 소진되지 않고 공동체 운영의 질서 속에서 지속되도록 만드는 환대의 구조를 논의하고자 한다. 모든 인간은 삶의 여정 속에서 소속감과 안정감, 수용감과 자존감을 확인받기를 원하며, 3040 세대 역시 신앙 공동체 안에서 자신의 존재가 온전히 받아들여지고 존중받기를 갈망한다.[108] 그러나 기존의 목회적 시선은 3040 세대를 하나의 온전한 인격체로 보기보다 기능적 관점에서 이해하는 경향이 있었고, 그 결과 교회는 이들을 일해야 하는 존재로 압박하거나, 반대로 돌봄의 수혜자로만 축소하여 이해해 온 측면이 있다. 전자의 경우 3040 세대는 소모품처럼 여겨지며 피로를 누적시켰고, 후자의 경우에는 수동적 수혜자에 머문 채 주요 의사결정에서 배제되었다. 이러한

[108] 목회데이터연구소, *한국교회 트랜드 2024*, 199.

이중적 태도는 3040 세대가 교회 안에서 진정한 소속감을 느끼지 못한 채 주변부를 맴돌게 만드는 조건으로 작동하였다. 따라서 3040 세대를 위한 돌봄과 섬김은 일방적으로 베푸는 차원의 환대에 머물지 않고, 공정한 환대로 전환될 필요가 있다. 환대를 단순히 낯선 이를 친절하게 맞이하는 행위로 축소해서는 안 된다. 진정한 환대는 주변에 있는 이들을 공동체의 식탁 중심으로 초대하고, 그들과 권력과 책임을 함께 나누는 "하나님의 환영"이다.[109] 이런 의미에서 3040 세대를 향한 환대는 그들의 짐을 대신 들어주는 선의만을 뜻하지 않는다. 오히려 그들을 교회의 동등한 구성원으로 인정하고, 실제적인 파트너십이 가능하도록 관계의 규칙과 운영 질서를 다시 짜는 일을 포함한다. 바로 이 지점에서 공정한 환대는 정서적 환대의 중요성을 인정하면서도, 그 핵심을 공동체 운영 차원의 정의로 구현하고자 한다.

그러므로 공정한 환대가 실제로 작동하기 위해서는 최소한의 제도적 장치가 함께 마련되어야 한다. 첫째, 예를 들어 예산, 교육, 돌봄, 선교와 관련된 논의 구조 안에 3040 세대가 참관인이 아니라 정식 구성원으로 참여하도록 규정함으로써 대표성을 제도적으로 보장해야 한다. 둘째, 회의 과정에서 연장자나 직분자에게 발언이 편중되지 않도록 발언 순환, 발언 시간 제한, 소수 의견 기록과 같은 절차적 규칙을 도입하여 발언권을 보호할 필요가 있다. 셋째, 3040 세대의 참여가 형식적 참여에 그치지 않도록 일정 범위 안에서 기획권과 결정권, 집행 권한과 소규모 예산을 위임함으로써 책임 있는 참여가 실제 실행으로 이어질 수 있도록 설계해야 한다. 이러한 장치들은 단지 효율적인 회의를 위한 기술이 아니라, 주변부를 중심부로 초대하는 신학적 환대가 공동체의 실제 질서로 구현되는 최소한의 형식이라 할 수 있다. 결론적으로 공정한 환대는 3040 세대를 돌봄의 대상이나 동원의

[109] Russell, *Just Hospitality 공정한 환대,* 189.

자원으로 취급해 온 기존의 관성을 넘어, 그들이 공동체를 함께 구성하고 책임지는 동역자로 서도록 권력과 책임의 구조를 다시 배치하는 목회 방향이다. 그리고 이러한 제도적 환대가 확보될 때, 앞 절에서 논의한 안전한 돌봄 공동체 역시 일회적 경험에 머무르지 않고 공동체 문화로 자리잡을 수 있다.

B. 실천적 프로그램: 함께 만드는 신앙의 숲 (Practical Program: The Forest of Faith We Build Together)

1.1. 기획의도 (Concept and Purpose)

연구자는 심층면담 자료를 분석하고 이를 신학적으로 성찰하는 과정에서, 3040 세대가 교회 안에서 단지 “바쁘고 참여가 적은 세대”로 이해될 수 없는 현실에 놓여 있음을 확인하였다. 이들은 실제로 갈등과 소외, 그리고 돌봄의 사각지대를 경험하고 있었으며, 교회가 필요로 할 때에는 헌신을 요청받지만 정작 자신의 삶의 무게, 곧 일과 육아, 경제적 부담, 관계의 피로를 신앙 공동체 안에서 안전하게 나누고 동등한 주체로 인정받는 경험은 충분히 하지 못하고 있었다. 특히 면담 과정에서 반복적으로 드러난 정서는 자신이 교회의 중심이 아니라 주변부에 서 있다는 감각이었다. 이러한 감각은 단순한 개인의 감정 차원을 넘어, 공동체의 문화와 운영 구조 속에서 강화되고 있음을 확인할 수 있었다.

이에 연구자는 3 장에서 논의한 상호의존성과 공정한 환대의 관점을 실제 목회 현장 안에서 경험 가능한 방식으로 구현하고자 하였다. 이를 위해 먼저 교회 임원과 기획위원회에 프로그램의 기획 의도와 신학적 목표를 설명하고, 청장년을 위한 돌봄이 일회성 행사가 아니라 공동체 전체가 함께 책임져야 할 과제임을 공유하였다. 이 과정에서 연구자는 청장년을 ‘더 동원해야 할 인력’으로 이해하는 기존의 관성을 내려놓고, 이들을 공동체가 적극적으로 환대해야 할 구성원으로 다시

바라보는 관점의 전환이 필요함을 확인하였다. 또한 예산 편성 논의를 통해, 교회가 청장년을 실제로 존중하고 있다는 메시지가 상징적 차원을 넘어 구체적인 운영 결정 속에서도 드러날 수 있음을 기대하였다.

1.2. 프로그램 참여자 선정 및 모집 (Selection of Program Participants)

나는 프로그램 참여자 선정과 모집의 과정 자체가 3040 세대에게 또 다른 부담이나 압박으로 작동할 수 있음을 먼저 고려하였다. 심층면담 분석과 신학적 성찰 과정에서 확인한 바와 같이, 3040 세대는 교회 안에서도 '해야 한다'는 언어와 분위기 속에서 쉽게 소진될 수 있다. 이러한 맥락에서 참여 권유가 강해질수록 프로그램은 환대의 초대가 아니라 또 다른 동원의 요청으로 경험될 위험이 있다. 따라서 연구자는 참여자 모집을 단순한 홍보 절차가 아니라, 선택권과 관계적 안전을 보장하는 환대의 과정으로 이해하고, 채널과 강도를 단계적으로 설계하였다.

〈표 9〉 프로그램 참여자 모집 단계: 압박 최소화 원칙

단계	채널/방식	목적	전달내용	운영규칙
1 차	주보광고, 포스터	공개 안내로 자율절 관심과 선택 촉진	프로그램 취지, 일정(1 박 2 일), 장소, 대상(만 30 – 49 세), 신청 방법, 자녀 동반 가능 여부, 문의 창구	특정인을 지목하거나 '필참' 분위기를 조성하지 않음
2 차	개별문자 또는 메시지	정보 접근성 강화와 현실적 궁금증 해소	1 차 안내 요약, 준비사항, 문의 안내, (참여는 전적으로 선택이며, 불참해도 불이익 없음)	회신 강요, 즉답 요구 금지, 미응답은 거절 의사로 존중, 반복 재촉 금지
3 차	친한동료 또는 동년배를 통한 안내	공식 권유의 압박 완화, 질문과 조율의 편의 제공	'부담 없으면 같이 가보자' 수준의 낮은 강도 초대, 일정, 자녀, 이동 관련 질문 수용	직분이나 권위로 설득 금지, 죄책감 유발 언어 금지, 거절 의사 표현 시 추가 권유 중단

먼저 1 차 단계에서는 주보 광고와 포스터를 통해 프로그램의 취지와 일정, 장소, 대상, 신청 방법을 공개적으로 안내하였다. 이 단계의 목적은 특정인을 지목하거나 압박하기보다, 참여의 문을 열어 두고 스스로 선택할 수 있도록 하는 데 있었다. 이어 2 차 단계에서는 개별 문자나 메시지를 통해 프로그램 정보를 다시 안내하였으나, 참여 여부는 전적으로 자발적 선택이며 참여하지 않더라도 어떠한 불이익도 없음을 분명히 밝혔다. 또한 회신을 강요하거나 즉답을 요구하지 않았고, 미응답은 거절 의사로 존중하여 반복적인 재촉이 발생하지 않도록 하였다. 마지막 3 차 단계에서는 동년배 관계 또는 친한 동료를 통한 안내를 병행하였다. 이는 공식적인 권유가 줄 수 있는 심리적 부담을 완화하고, 참여자가 자신의 현실, 곧 시간과 자녀 돌봄, 이동 문제 등에 대해 보다 편안하게 질문하고 조율할 수 있도록 하기 위함이었다.

이 과정에서도 직분이나 권위를 이용한 설득, 또는 죄책감을 유발하는 언어는 사용하지 않도록 운영 원칙을 분명히 하였다. 또한 3040 세대의 경우 자녀 돌봄 문제가 참여 여부를 결정하는 중요한 요인이 될 수 있음을 고려하여, 모집 단계부터 자녀 동반 참여 가능 여부를 명확히 안내하였다. 이는 “아이 때문에 참여하기 어렵다”는 부담과 죄책감을 줄이고, 참여자의 실제 생활 맥락을 존중하는 환대의 신호를 제공하기 위한 조치였다. 결과적으로 본 프로젝트는 참여자 모집 과정 자체가 동원의 요청이 아니라, 참여자의 선택권과 관계적 안전을 보장하는 환대의 절차로 경험되도록 구성하고자 하였다.

본 프로그램은 취약성, 곧 고난 경험, 관계 갈등, 신앙적 소진 등을 다루는 과정에서 심리적 불편감이 유발될 수 있음을 고려하여, 다음과 같은 운영 원칙을 명시하였다. 첫째, 강제적인 자기개방을 금지한다. 둘째, 공유 범위에 대한 선택권을 보장한다. 셋째, 비밀보장을 원칙으로 한다.

넷째, 정죄와 평가, 낙인 언어를 금지한다. 다섯째, 참여자는 언제든지 중단이나 휴식을 요청할 수 있다. 여섯째, 필요할 경우 후속 돌봄, 곧 상담이나 개별 면담으로 연결할 수 있도록 한다.

또한 프로그램이 관계적 갈등을 실제로 완화하는 데 어떤 역할을 하였는지를 확인하기 위해 몇 가지 평가 장치를 함께 마련하였다. 첫째, 사전 사후의 간단한 설문을 통해 소속감, 안전감, 주인의식, 참여 의향의 변화를 확인하도록 하였다. 둘째, 각 회기 직후 소감지를 작성하게 하여 무엇이 도움이 되었는지, 무엇이 부담이었는지, 어떤 점을 보완해야 하는지를 점검하였다. 셋째, 진행자 관찰 기록과 진행 저널을 함께 활용하여 회기별 흐름과 분위기, 참여 양상의 변화를 비교 검토하도록 하였다. 마지막으로 판단중지와 경청의 원칙이 실제 운영 과정 안에서 유지되도록, 진행자와 리더에게 사전 교육을 제공하였다. 이 교육에는 경청과 반영, 갈등 상황 중재, 비폭력 대화의 원칙이 포함되었으며, 각 회기 후에는 운영 리뷰를 통해 이러한 원칙이 실제로 일관되게 지켜졌는지를 점검하도록 하였다.

1.3. 준비 과정 (Preparation Process)

이번 프로그램은 담당 목회자가 혼자 설계하고 실행한 것이 아니라, 청장년 전담 TF 팀이 기획 단계부터 준비와 진행에 함께 참여하는 방식으로 이루어졌다. 김남중 박사는 '함께 만들어가는 신앙의 숲'이라는 주제가 프로그램 내용에만 머무르지 않고, 기획 과정 자체에서도 실제로 구현될 필요가 있다고 제안하였고, 연구자는 이를 본 실천의 중요한 원리로 받아들였다. 이에 따라 청장년 전담 TF 팀이 단순히 운영을 돕는 역할에 머무르지 않고, 프로그램의 방향과 방식에 대해 함께 말하고 결정하는 주체로 설 수 있도록 기획 과정을 개방하였다. 이는 2 장에서 확인된 참여 배제의 문제와 3 장에서 논의한 공정한 환대, 곧 권력과 책임의 재배치를 준비 단계에서부터 선행적으로 실천하려는 시도였다.

구체적으로 전담팀은 첫째, 프로그램의 목적을 다시 언어화하여 공동의 목표를 정리하였다. 둘째, 참여자들이 부담 없이 올 수 있도록 안내 방식과 모집 문구를 함께 점검하였다. 셋째, 1 박 2 일 일정 안에서 현실적으로 가능한 순서와 운영 동선을 함께 논의하였다. 또한 전담팀은 참여자의 현실을 가장 잘 아는 당사자로서, 어떤 말투가 부담으로 들릴 수 있는지, 어떤 배려가 실제 환대로 경험될 수 있는지를 구체적으로 제안하였다. 연구자는 이 과정이 단순히 업무를 나누는 회의에 그치지 않고, 청장년이 교회의 중심에서 책임을 함께 나누는 경험, 곧 공정한 환대가 실제 운영 방식으로 드러나는 경험이 되기를 기대하였다.

프로그램 종료 후에는 전담팀이 참여자들의 반응을 함께 정리하며, 다음 기수 또는 소그룹 재실행을 위한 개선점을 도출하였다. 예를 들어, 자녀 동반 참여를 전제로 한 휴식 공간과 동선의 정비, 일정 안내를 더 이르게 제공하는 방식, 종료 후 짧게라도 다시 연결될 수 있는 후속 모임의 필요, 그리고 장년 스태프를 위한 사전 안내, 곧 어떤 도움이 부담이 되지 않는지에 대한 기준 마련이 제안되었다. 이러한 개선점은 전담팀 내부의 논의뿐 아니라, 회기 종료 후 참여자들에게 받은 간단한 피드백, 소감, 부담, 개선 제안을 함께 반영하여 정리한 것이다. 이를 통해 본 실천이 연구자나 운영진의 판단에만 의존하지 않고, 참여자의 수용 가능성과 부담 요인을 점검하면서 다음 실행에 반영될 수 있도록 하였다. 또한 전담팀은 이러한 제안을 바탕으로, 자신이 속한 소그룹이나 가까운 모임 안에서 '신앙의 숲'의 핵심 요소를 축약된 형태로 다시 실행해 보는 가능성도 함께 논의하였다. 나는 이와 같은 참여자 주도의 확장이 프로그램을 단회성 행사로 소진시키지 않고, 공동체 문화로 이어지게 하는 중요한 통로가 될 수 있다고 보았다. 무엇보다 청장년이 단순히 초대받는 사람에 머무르지 않고 함께 만들어 가는 사람으로 서는 경험은, 교회 안에서 청장년을 둘러싼 갈등과 소외를 완화하고 세대 간 이해와 신뢰를 형성하는 하나의 전환점이 될 수 있다. 이러한 의미에서 본

프로젝트의 실천적 제안은 프로그램의 내용만이 아니라, 그 프로그램을 누가, 어떻게, 함께 만들었는가 하는 과정 자체를 목회의 중요한 실천으로 포함한다.

2.1. 함께 만드는 신앙의 숲: 3040 세대와 전 세대가 함께하는 상호의존, 환대 프로그램

2.1.1. 프로그램 개요

목적	상호의존과 환대의 과정을 통해 서로 연결된 생명 공동체임을 확인하도록 돕는 데 있다. 한 그루의 나무만으로는 숲을 이룰 수 없듯이, 기성세대, 3040 세대, 다음 세대가 함께 어우러져 '신앙의 숲'을 이루어 가는 과정을 통해 상호의존성을 시각적이고 예전적으로 체험하도록 하는 데 목적이 있다.
대상	전 세대(기성세대, 3040 세대, 자녀세대)
기간 및 구성	3 회 과정
주제	함께 만드는 신앙의 숲
주제 성구	에베소서 2:21-22. "그의 안에서 건물마다 서로 연결하여 주 안에서 성전이 되어 가고 너희도 성령 안에서 하나님이 거하실 처소가 되기 위하여 그리스도 예수 안에서 함께 지어져 가느니라."
주제 찬양	함께 지어져 가네 (팀룩워십)
효과 확인 방법	본 프로그램의 효과는 회기 전후의 간단한 사전·사후 점검을 통해 안전감, 소속감, 주인의식 등의 변화를 확인하고, 회기별 피드백(도움이 된 점, 부담이 된 점, 개선이 필요한 점)과 진행자 관찰 기록을 함께 검토하는 방식으로 점검하도록 설계하였다.

2.1.2. [1 회차] 나의 나무 이야기

회기 주제	나 자신을 발견하고, 환대를 경험한다.
준비물	나무 그림 활동지, 볼펜

1) 도입 및 운영 원칙

환영	• 입구 포스터와 현수막, 환영 음악으로 참여자를 맞이한다. • 안내 스태프가 동선, 휴식 공간, 자녀 동반 관련 사항을 안내한다. • 늦은 도착이나 자녀 동반을 평가하거나 눈치 주지 않는 분위기를 분명히 한다.
찬양	• 찬양은 진행하되, 참여 여부는 선택할 수 있음을 먼저 안내한다.
주제 메시지	• 에베소서 2:21-22 를 본문으로 하여 '함께 만드는 신앙의 숲'이라는 주제를 짧게 전한다. • 오늘 모임의 목적이 판단이나 교정이 아니라 존중과 경청에 있음을 분명히 한다.
안전규칙(필수)	• 진행자(목회자)와 보조 진행자(청장년 전담팀)가 회기 운영 약속을 안내하고 참여자들의 동의를 확인한다. • 나눔은 선택이며 언제든지 "패스" 할 수 있고, 그 이유를 묻지 않는다. • 충고, 훈계, 평가를 금지한다. • 모임에서 들은 개인 이야기는 모임 밖에서 공유하지 않는다. • 규칙이 깨질 경우 진행자가 즉시 개입하여 정리한다. • 종료 후 마음이 힘든 참여자는 담당자와 개별적으로 연결될 수 있음을 안내한다.

2.1.3. 핵심 활동

1) 뿌리: 삶을 지탱하는 핵심 가치

질문	"내 삶을 지탱해 온 것은 무엇인가?"
활동 내용	인생에서 가장 중요하게 두었던 가치 3 가지를 뿌리 부분에 적는다. (예: 신앙, 성실, 가족, 성공 등)
의미	뿌리는 보이지 않지만 나무의 생명을 결정하는 근원이며, 3040 세대가 삶을 버텨 온 신앙적 유산이나 삶의 원동력을 상징한다. 흔들리는 삶 속에서도 나를 붙들어 준 근원을 확인하는 과정이다.

지도 포인트	“지금의 당신을 만든 가장 중요한 힘은 무엇입니까?”라는 질문을 통해 부모로부터 물려받은 신앙, 혹은 스스로 체득한 삶의 철학(성실, 정직, 사랑 등)을 발견하도록 돕는다.
환대의 실천	“당신의 배경을 존중합니다.” 공동체는 참여자가 어떤 배경과 가치관을 가졌든 평가하지 않고 그대로 수용한다.

2) 줄기: 나의 고난

질문	“지난 5 년, 나는 무엇을 견뎌 왔는가?”
활동 내용	지난 5 년 동안 가장 힘들었던 상황이나 감정을 단어로 적는다. (예: 신앙생활의 어려움, 육아 부담, 승진 실패, 관계 단절, 경제적 압박)
의미	줄기의 굵기와 옹이는 나무가 견뎠던 세월을 보여준다. 특히 “지난 5 년”으로 기간을 한정함으로써 3040 세대가 겪는 가장 현실적이고 치열한 삶의 무게를 드러내도록 한다.
지도 포인트	이 시간은 3040 세대의 아픔을 직면하는 탄원의 단계이다. “힘들었다”고 말하는 것은 실패가 아니라 치열하게 살아냈다는 증거임을 강조하여, 수치심 없이 자신의 고통을 언어화하도록 돕는다.
환대의 실천	“당신의 아픔에 함께 머물겠습니다.” 섬부른 조언 대신 침묵과 눈빛으로 그 고통의 무게를 함께 나눈다. 고통을 드러내도 비난받지 않는 안전한 공간을 내어 준다.

3) 가지: 나의 결단

질문	“내가 쳐내야 할 가지는 무엇인가?”
활동 내용	건강한 열매를 맺기 위해 잘라내야 할 좋지 않은 습관, 말, 행동 3 가지를 적는다. (예: 비교하는 습관, 잦은 짜증, 스마트폰 의존)

의미	가지치기는 더 좋은 열매를 위해 아픈 부분을 잘라내는 결단이다. 이는 3040 세대가 겉으로 완벽해 보이기 위해 감추어 왔던 연약함이나 나쁜 습관을 솔직하게 시인하는 과정이다.
지도 포인트	가면을 벗고 자신의 민낯을 드러내는 용기의 시간임을 확인시킨다.
환대의 실천	"당신의 연약함도 사랑합니다." 세상에서는 약점을 보이면 공격받기 쉽지만, 공동체는 그 약점을 덮어 주고 함께 기도하는 자리임을 경험하게 한다.

4) 열매: 나의 소망

질문	"나는 어떤 열매로 기억되고 싶은가?"
활동 내용	앞서 작성한 뿌리, 줄기, 가지를 바탕으로 앞으로 맺고 싶은 열매 3 가지를 적는다.
의미	열매는 고난을 통과한 이후 맺게 될 미래의 소망이다. 단순한 성공이 아니라 하나님과 공동체 앞에서 어떤 사람으로 기억되고 싶은지에 대한 비전이다. 자신이 소모품이 아니라 하나님 나라를 위해 열매 맺는 존재임을 확인하게 한다.
환대의 실천	"당신의 꿈을 응원합니다." 참여자가 품은 소망을 폄하하지 않고 공동체 안에서 지지하고 격려한다.

5) 나무 이름(호칭): 존재의 확인

활동 내용	사회나 가정에서 부여된 역할이 아니라, 오늘 내가 불리고 싶은 이름을 적는다. (예: 꿈꾸는 나무, 쉬고 싶은 나무)
의미	이는 자신의 정체성을 스스로 규정하는 주체적 행위이다. 기능이 아니라 존재로 자신을 다시 바라보게 한다.
환대의 실천	"당신을 있는 그대로 부르겠습니다." 공동체가 그가 원하는 이름으로 불러 줄 때, 그는 기능적 도구가 아닌 고유한 인격체로 환대받는다.

2.1.4. 나눔과 경청

의미	• 이 시간은 단순히 정보를 교환하는 시간이 아니라, 각자가 적어 내려간 내면의 진실을 공동체 한가운데로 가져오는 시간이다. • 혼자 적을 때는 독백이지만, 공동체 앞에서 읽는 순간 고백이 되고 연결이 된다. 3040 세대가 자신의 뿌리(가치), 줄기(고난), 가지(연약함)를 입 밖으로 내어 말하는 것은 공동체의 일원이 되겠다는 용기 있는 자기 개방이다.
환대의 실천	"당신의 이야기가 우리의 이야기입니다."
판단 중지	누군가 자신의 실패나 아픔을 이야기할 때 "그건 이렇게 해결해야 해," "기도가 부족해서 그래"와 같은 충고나 조언을 하지 않는다. 환대는 타인의 고통을 분석하는 것이 아니라 그 자리에 함께 머무는 것이다.
거울 되어 주기	말하는 사람의 감정을 그대로 비추어 준다. 예: "정말 많이 힘드셨겠군요," "그 상황에서도 버텨 내신 것이 존경스럽습니다." 참여자는 자신이 옳고 그름의 대상이 아니라 공감과 이해의 대상임을 확인한다.

2.1.5. 축복

실천 방식	한 사람의 나눔이 끝날 때마다 모든 조원이 그를 향해 손을 내밀거나 눈을 맞추며 약속된 문구를 함께 선포한다.
축복 문구	"OOO 님, 당신은 우리 숲에 없어서는 안 될 소중한 나무입니다."
의미	이는 소속감과 존엄을 확인하는 상징적 환대의 실천으로 기능한다.

2.2. [2 회차] 상호의존의 발견 – 숲을 찾는 보물찾기

주제	"숲은 숨겨져 있지 않습니다. 서로가 연결될 때 비로소 숲이 됩니다."
목표	참여자들은 보물찾기 활동을 통해 숲을 찾아 헤매지만, 결국 '나라는 나무'들이 모여야만 '숲'이 완성된다는 상호의존의 원리를 체험적으로 깨닫는다.

핵심 개념	서로가 서로에게 꼭 필요한 존재임을 확인하는 연대의 과정이다.
준비물	동일한 '나무 한 그루' 그림이 인쇄된 보물 쪽지(참여 인원 수만큼)

2.2.1. 활동 진행

1) 미션 부여: 숲을 찾으러	상황: 3040 세대 사회자가 강단에 올라 미션을 안내한다. 멘트(예시): "여러분, 지난 시간 각자의 나무를 심었습니다. 하나님께서 우리 교회 어딘가에 완성된 숲이라는 보물을 숨겨 두셨다고 합니다. 지금부터 10 분 동안 교회 곳곳에 숨겨진 보물 쪽지를 찾아 주십시오. 찾은 분께는 작은 선물을 드립니다." 의도: 사회에서 익숙한 경쟁과 성취의 방식으로 출발하되, 이후 반전을 통해 상호의존의 진리를 체험하도록 설계한다. 이때 경쟁이 수치심이나 배제 경험으로 이어지지 않도록 속도나 능력을 평가하지 않는다. 찾지 못해도 실패가 아니라는 점을 미리 안내한다.
2) 혼란의 발생: 숲의 부재	활동: 전 세대가 섞여 교회 공간을 탐색한다. 현상: 참여자들이 쪽지를 찾지만 펼쳐 보면 모두 한 그루의 나무 그림뿐이며, 숲 그림은 발견되지 않는다. 반응(예시): "나무밖에 없는데요?," "숲은 어디 있지?"와 같은 혼란이 자연스럽게 발생한다.
3) 메시지 선포: 상호의존 확인	현상: 나무 쪽지를 찾은 사람도 있고 그렇지 않은 사람도 있다. 이 과정에서 찾지 못한 사람을 돕거나, 두 개를 찾은 사람이 하나를 나누어 주는 행동이 자연스럽게 나타나며, 이는 상호의존의 실천으로 이어진다. 전환: 시간이 끝나면 찾은 나무 쪽지를 한 곳으로 모으게 한다. 사회자 핵심 메시지(예시): "여러분, '숲' 그림을 찾으신 분 계신가요? 아마 아무도 찾지 못하셨을 것입니다. 사실 '숨겨진 숲'이라는 보물은 처음부터 없었습니다. 숲은 누군가 숨겨 놓은 물건이 아니라, 나무들이 함께 모일 때 비로소 만들어지기 때문입니다. 자, 여러분이 찾은 한 그루의 나무를 한곳에 모아 주십시오. 이제 이것은 나무일까요, 숲일까요? 네, 나무들이 모여 숲이 되었습니다. 오늘 우리도 마찬가지입니다. 각자 홀로 살아온 나무들이 한곳에 모여 숲을 이룹니다. 숲은 나무들의 상호의존 없이는 존재할 수 없습니다."

4) 적용 활동: 연결의 고백	활동: 참여자들은 자신이 찾은 나무 쪽지 뒷면에 자신의 이름과 '나무 이름'을 적는다. 작성 문장: "나는 우리 숲에 없어서는 안 될 ( ) 나무입니다." 예: 사랑의 나무, 기도의 나무, 버팀목 나무 서로 기도: 옆 사람과 쪽지를 바꾸어 들고 "집사님이 계셔서 우리 숲이 든든합니다"라고 축복하며 기도한다. 신체 접촉(손잡기, 어깨동무 등)은 선택임을 미리 안내한다.

2.2.2. 나눔 질문

질문 1	오늘 보물찾기에서 숲이 없고 나무만 있다는 사실을 알았을 때, 그리고 "여러분이 곧 숲입니다"라는 말을 들었을 때 어떤 생각이 들었나요?
질문 2	직장이나 가정에서 고립을 느낀 순간은 언제였는가? 반대로 누군가와 연결되어 "숲 안에 있다"고 느꼈던 순간이 있다면 언제인가요?
질문 3	이번 한 주 동안 내가 먼저 손 내밀거나 기대고 싶은 지체 또는 가족은 누구인가요?

2.2.3. 평가

평가 연결	회기 종료 시 소감지에 도움이 된 점, 부담이 된 점, 개선이 필요한 점을 간단히 기록하도록 한다.

2.3. [3 회차] 신앙의 숲, 하나로 완성되다

회기 성격	본 회기는 단회성 이벤트가 아니라, 지난 시간 3040 세대와 온 성도가 함께 걸어온 여정의 영적 마무리로 구성한다.

2.3.1. 지난 활동 나눔

1 회차(성찰)	나의 나무를 그리며 가면을 벗고 자신의 내면을 안전하게 드러내는 환대를 경험한다.
2 회차(발견)	보물찾기의 반전을 통해, 나 혼자서는 숲이 될 수 없으며 서로 연결되어야 한다는 상호의존을 깨닫는다.
3 회차(통합)	흩어져 있던 개인의 고백을 나무 카드로 한 공간에 모아 눈에 보이는 숲으로 완성하고, 다시 삶의 자리로 파송한다.

2.3.2. 실천적 과제

시각화	1, 2 회차 결과물인 나무 카드와 쪽지를 예배당 바닥의 지정된 공간에 모아, 추상적인 '연합'을 시각적인 '숲'으로 구현한다. 본 회기에서는 별도의 나무를 새로 만들지 않고, 이미 작성하고 수집한 나무 카드를 모아 배치하는 방식으로 숲을 완성한다.
세대 연결	기성세대, 3040 세대, 다음 세대가 함께 같은 공간에 모여 동시에 카드를 내려놓음으로써, 세대 간 연결이 서열이 아니라 동시적 참여임을 드러낸다.
고백과 선포	완성된 숲 앞에서 함께 찬양하며, 서로가 한 몸임을 입술로 시인하고 선포한다.

2.3.3. 목표

소속감 회복	흩어진 나무 카드가 바닥에서 숲으로 완성되는 장면을 통해 "내가 이 숲의 일부"라는 소속감을 경험하도록 한다.
신학적 체험	"건물마다 서로 연결하여 성전이 되어 간다"(엡 2:21)는 말씀의 의미를 몸의 움직임과 시각적 체험을 통해 새기도록 한다.
주체성 확립	3040 세대가 기획과 진행의 중심 역할을 담당함으로써 교회의 주변인이 아니라 공동 건축가로서의 효능감을 회복하도록 돕는다.

2.3.4. 핵심 신학

멘트 예시	"지난 2 회 동안 우리는 각자의 아픔과 소망을 담은 나무를 심었습니다. 그리고 혼자서는 숲이 될 수 없음을 깨달았습니다. 이제 흩어져 있던 우리의 고백을 모아 하나님이 거하실 숲을 함께 완성해 봅시다."

2.3.5. 활동

STEP 1. 자리 열기(환대의 동선)	진행자는 바닥에 표시된 숲 자리를 소개하고, "말하지 않을 권리," "평가 금지," "비밀보장"의 규칙을 다시 확인한다. 나무 카드가 없는 참여자(분실, 미참여 등)는 현장에서 빈 카드에 "나무 이름"만 적어도 참여할 수 있도록 안내한다.
STEP 2. 나무 모으기(상호의존의 재확인)	전 세대가 함께 자신의 나무 카드를 들고 지정된 바닥 공간으로 이동한다. 사회자 멘트(예시): "지금은 누가 먼저가 아니라, 우리가 함께 모일 때 숲이 됩니다." 모든 참여자가 동시에 바닥에 카드를 내려놓고, 진행자는 그것이 숲의 형태로 보이도록 배치를 정리한다.
STEP 3. 완성 선포와 파송(환대의 결단)	사회자가 완성된 숲을 가리키며 공동 박수를 이끈다. "이것이 우리가 함께 만든 하나님의 숲입니다." 공동 선포 문구(예시): "우리는 서로 연결된 한 몸이며, 서로를 통해 하나님이 거하실 처소로 함께 지어져 간다." 파송 멘트(예시): "교회는 우리를 붙잡아 소진시키는 곳이 아니라, 세상 속에서 살아가도록 힘을 주는 숲입니다."

2.3.6. 찬양 및 마무리

찬양(실제)	형식: 전 세대가 완성된 숲을 배경으로 서서 옆 사람의 손을 잡거나 어깨동무를 한다. 다만 신체 접촉은 선택으로 한다.
찬양	"함께 지어져 가네"(팀룩워십)[110]

[110] 팀룩워십, 함께 지어져 가네(가사) '우리는 하나님의 자녀 주 사랑 안에 우리 거할 때주님 나를

마무리	모든 프로그램이 끝난 뒤에는 근처 숲길을 함께 걸으며, 방금 상징으로 완성한 숲이 일상 속에서도 계속 이어지도록 서로를 축복하고 짧게 대화를 나누는 마무리 시간을 갖는다.

2.3.7. 윤리 및 안전

윤리 및 안전	취약성 공유와 세대 통합 활동이 일부 참여자에게 불편감을 유발할 수 있으므로, 강제 참여를 금지하고 중단과 휴식을 요청할 권리를 분명히 안내한다. 또한 촬영 및 공유 규칙을 사전에 공지하여, 원하지 않는 경우 촬영에서 제외할 수 있도록 하며, 종료 후 필요 시 후속 돌봄으로 연결될 수 있음을 안내한다.

2.3.8. 평가 (전, 후 비교)

평가	회기 종료 직후 소감지(도움이 된 점, 부담이 된 점, 개선이 필요한 점)와 사후 설문(소속감, 안전감, 주인의식, 참여 의향)을 통해 1 회차 또는 프로그램 시작 전 자료와 비교한다. 진행자는 발화의 분포, 세대 간 상호작용, 갈등 징후 등을 중심으로 관찰 기록을 남긴다.

아래에는 프로그램 진행 장면과 참여자들의 다양한 참여 모습을 사진자료로 제시한다.



〈환영하는 모습〉



〈함께 찬양하는 모습〉

사랑하신 것 같이 우리도 서로 사랑할 수 있네 우리는 주의 몸 된 교회 모든 지체가 하나될 때 예수님의 마음을 닮아가며 고통과 즐거움 함께 나누네 하나님 안에서 우리 서로 이어져 주가 거하실 성전이 되네 모퉁잇돌 되신 예수와 하나 되게 하신 성령 안에 함께 지어져 가네'





〈축복하며 환대하는 영상을 시청하는 모습〉









〈사회자의 진행에 따라 1 회기 나의 나무 그리기 진행하는 모습〉





〈나눔을 하는 동안 스텝진들이 자녀들을 케어하는 모습〉





〈1 회차 나의 나무에 대해 나눔을 하는 모습〉



〈2 회차 숲을 찾아라 설명하는 모습〉



〈2 회차 숲을 찾는 모습〉





〈3 회차 연합을 시각적 숲으로 구현한 모습〉



〈함께 지어져 가네 찬양하는 모습〉



〈실제 숲을 걷는 모습〉

나는 이번 1–3 회차 프로그램을 청장년들과 함께 기획하고 진행한 뒤, 프로그램 종료 후 수집한 참여자 문자 피드백(A–M)을 분석함으로써, 심층면담에서 도출된 문제들, 곧 동원 경험으로 인한 소진, 돌봄의 사각지대, 소통의 단절, 정서적 소외, 환대의 결핍을 완화할 수 있는 실천적 가능성을 확인하였다. D 교회 청장년들은 교회 안에서 필요에 따라 '불려가는 역할'로 자신을 경험해 온 시간이 누적되어 있었고, 그 결과 자신을 공동체의 중심이 아니라 주변에 위치한 존재로 인식하는 경향이 나타났다. 그러나 본 프로그램에서 참여자들은 '무엇을 했는가' 못지않게, 자신들이 어떻게 맞이되었는지, 어떻게 배려받았는지, 어떤 언어로 인정받았는지를 반복해서 진술하였다. 이는 환대가

단순한 정서적 친절에 머무르지 않고, 시간과 공간, 언어, 돌봄, 운영 규칙, 후속 연결의 구조로 구체화될 때 참여자의 경험을 새롭게 구성할 수 있음을 보여준다.

우선 참여자들의 진술은 환영의 장치가 청장년의 정서적 경계선을 낮추고 참여의 문을 여는 중요한 요인임을 보여준다. 참여자 A 의 '프로포즈를 받는 것 같았다'는 표현과 참여자 B 의 '나를 위해 이렇게까지 준비했다고?'라는 감격은, 청장년이 교회에서 반복적으로 경험해 온 '요구받는 자리'가 '초대받는 자리'로 전환되는 순간을 잘 드러낸다. 특히 참여자 G 가 과거 교회 경험을 '이거 하세요, 저거 하세요'라는 요구 중심의 방식으로 기억한 반면, 이번에는 최대한 편안하게 쉬고 머물 수 있도록 배려받았다고 진술한 점은, 환대가 단지 친절한 분위기의 문제가 아니라 목회자의 태도와 프로그램 운영 방식의 변화로 구체적으로 체감된다는 사실을 보여준다.

다음으로, 세대 간 소통의 단절은 단순한 교류 부족이라기보다 청장년이 공동체 안에서 인정받지 못한다고 느끼는 정서적 거리와 깊이 관련되어 있음이 확인되었다. 참여자 C 는 자녀의 영상 메시지를 통해 그동안 쌓여 있던 서운함과 피로가 한꺼번에 터져 나오는 경험을 진술하였는데, 이는 청장년의 소외감이 단순히 제도적 조정만으로 해결되는 것이 아니라, 인정과 응원의 언어를 통해서도 완화될 수 있음을 보여준다. 다시 말해, 청장년이 공동체 안에서 '일하는 사람'으로만 호명되는 것이 아니라 사랑받고 응원받는 존재로 불릴 때, 관계 회복의 가능성도 함께 열릴 수 있다는 것이다.

또한 참여자들의 피드백은 돌봄의 제공이 단순한 부가 서비스가 아니라, 참여 조건 자체를 바꾸는 구조적 환대임을 선명하게 드러낸다. 참여자 K 가 '이틀 동안 정말 자유로웠다'고 진술하며 회복의 경험을 말한 점, 참여자 I 가 '늦게 와도 무조건 환영이다'라는 사전 안내와 현장에서의 일관된 태도, 곧 이유를 묻지 않고 오느라 수고했다고 맞이해 준 경험을 통해 마음이 열렸다고 보고한 점은,

청장년의 참여가 개인의 의지 문제만이 아니라 시간, 돌봄, 피로와 같은 삶의 조건에 대해 공동체가 어떤 방식으로 응답하는가와 깊이 연결되어 있음을 보여준다. 더 나아가 참여자 D 가 ‘나의 나무’ 활동을 통해 삶의 방향과 가치를 다시 성찰하게 되었다고 말하고, 참여자 F 가 손잡기와 눈맞춤의 대화가 주는 진정성을 강조하며, 참여자 J 가 프로그램과 찬양, 활동 전체의 통합성을 의미 있게 경험했다고 진술한 점은, 본 실천이 단순한 친교를 넘어 성찰과 경청, 관계적 학습을 촉진하는 장으로 기능하였음을 시사한다.

그러나 참여자들의 반응이 전반적으로 긍정적이었다고 하여, 본 프로그램이 아무런 한계 없이 작동했다고 보기는 어렵다. 오히려 몇몇 진술은 향후 보완이 필요한 지점도 함께 보여준다. 먼저 참여자 A 와 B 가 이번 환영을 매우 특별한 경험으로 진술한 것은, 역으로 말하면 청장년이 평소 교회 안에서 이러한 환대와 존중을 자주 경험하지 못해 왔음을 반증한다. 다시 말해, 이번 프로그램의 환대가 깊은 인상을 남겼다는 사실은 그만큼 일상적 공동체 문화 안에서는 비슷한 경험이 충분히 제공되지 못했음을 드러낸다. 또한 참여자 E 의 진술은 세대 통합 프로그램이 지닌 한계를 보여준다. 보물찾기 활동의 상징은 성인 참여자들에게는 의미 있게 받아들여졌지만, 자녀 세대에게는 충분히 이해되지 않아 혼란과 실망으로 이어질 수 있었다. 이는 세대 통합 프로그램이 갖는 장점에도 불구하고, 연령별 이해 수준을 고려한 보다 세심한 설명과 보조 안내가 필요함을 시사한다.

아울러 참여자 I 의 경험은 늦은 도착과 자녀 동반에 대한 배려가 실제 참여 장벽을 낮추는 데 도움이 되었음을 보여주는 동시에, 청장년에게 프로그램 참여 자체가 여전히 시간과 육아, 피로의 제약 속에서 이루어지는 일임을 드러낸다. 참여자 G 가 기존 교회 프로그램을 촘촘하고 부담스러운 일정, 그리고 요청과 동원이 반복되는 구조로 기억한 점 역시, 이번 프로그램이 긍정적으로 경험되었다 하더라도 그것이 교회의 일반적 문화로 정착된 것은 아니라는 점을 보여준다. 더불어

참여자 D 의 진술은 본 프로그램의 성찰 활동이 삶의 방향과 가치에 대한 깊은 질문을 남겼음을 보여주는데, 이는 프로그램의 의미를 드러내는 동시에 일부 참여자에게는 정서적으로 가볍지 않은 경험이 될 수 있음을 시사한다. 따라서 향후에는 회기 중 경험된 감정과 통찰이 일회적 울림에 머물지 않도록, 후속 나눔이나 개별 돌봄으로 연결되는 장치가 함께 마련될 필요가 있다.

종합하면, 참여자 피드백(A – M)은 본 프로그램이 D 교회 3040 청장년으로 하여금 자신을 '동원되는 사람'이 아니라 '환영받는 사람', 더 나아가 공동체를 함께 구성하는 사람으로 경험하게 하는 가능성을 보여준다. 동시에 이 피드백은 세대별 이해 수준을 고려한 설명, 정서적 후속 돌봄, 참여 방식의 유연화, 그리고 공동체의 운영 구조 속에서 환대를 지속적으로 구현하려는 노력이 함께 필요함도 보여준다. 따라서 본 프로젝트는 특정 프로그램 하나로 구조적 갈등을 근본적으로 해결할 수 있다고 주장하지 않는다. 오히려 교회 공동체가 동원, 돌봄의 사각지대, 소통의 단절, 정서적 소외의 문제를 자각하고, 환대를 예산과 시간, 돌봄과 규범, 후속 체계의 수준에서 지속적으로 실천할 때에만 공동체 문화의 변화가 가능하다고 본다.

Chapter V

결론 (Conclusion)

본 프로젝트는 3040 청장년세대가 교회 안에서 경험하는 관계적 갈등의 본질을 현상학적 질적 연구를 통해 탐구하고, 그 결과를 상호의존성과 공정한 환대의 신학으로 해석하여 목회 돌봄의 실천 가능성을 제안하는 데 목적이 있었다. 연구를 시작할 때 나는 한 가지 사실을 솔직히 인정해야 했다. 나 역시 오랫동안 3040 세대의 갈등을 개인의 신앙 열심이 약해진 문제나 헌신의 부족으로 쉽게 이해해 왔다. 그러나 이 연구는 나 자신의 시선도 다시 돌아보게 한 회심의 과정이 되었다.
3040 세대가 교회를 떠나고 싶어 하는 이유는 단지 개인의 신앙 문제로 환원될 수 없었다. 그것은 구조적이고 관계적이며 정서적으로 누적된 경험의 결과였고, 결국 그들만의 문제가 아니라 우리 공동체 전체의 문제로 드러났다.

2024 년 D 교회에 담임으로 부임한 첫날, 나는 한 청장년 부부로부터 '내년에는 교회에서 아무것도 하지 않겠습니다'라는 말을 들었다. 그 순간의 당혹감과 불편함은 지금도 생생하게 남아 있다. 그러나 돌이켜 보면 그 말은 단순한 거절이 아니었다. 그것은 3040 세대의 침묵 뒤에 무엇이 쌓여 있는지를 읽어 달라는 신호였고, 본 프로젝트는 바로 그 요청에 응답하는 과정이 되었다.
무엇보다 연구를 통해 확인한 사실은, 3040 세대가 교회를 버리고 싶어 한 것이 아니라 교회 안에서 살고 싶은 방식을 회복하고 싶어 했다는 점이다. 그들이 원했던 것은 더 많은 요구가 아니라 존중과 안전, 참여와 돌봄이었다.

본 프로젝트는 1 장에서 세 가지 질문을 제기하였다. 첫째, 3040 세대는 교회 안에서 어떤 관계적 갈등과 신앙 경험을 하는가? 둘째, 이러한 갈등은 어떤 구조와 문화 속에서 강화되는가?

셋째, 이러한 갈등을 완화하고 변혁하기 위한 목회 돌봄의 실천은 무엇인가? 이 세 질문에 대한 본 연구의 응답을 차례로 정리하고, 그 결과가 D 교회와 한국 교회에 던지는 목회적 함의를 함께 제시하였다. 우선 첫 번째 질문과 관련하여, 3040 세대는 교회 안에서 단순한 세대 차이나 헌신 부족의 문제가 아니라 반복적으로 체화된 관계적 갈등과 신앙적 소진을 경험하고 있었다. D 교회 4 명과 E 교회 4 명, 모두 8 명의 심층 면담 자료를 콜라이찌의 현상학적 분석 방식으로 읽어 간 결과, 그 경험은 네 가지 범주로 정리되었다. 그것은 정체성 혼란과 주변화, 기능적 도구화와 영적 고갈, 권위주의와 참여의 배제, 그리고 맞춤형 돌봄과 동역자적 파트너십에 대한 갈망이었다.

이 네 범주는 서로 분리된 항목이 아니라 하나의 삶 속에서 겹쳐 나타났다. 3040 세대는 교회 안에서 분명 중요한 세대라고 호명되었지만, 실제로는 어디에도 충분히 속하지 못한 경계인처럼 자신을 경험하고 있었다. 또한 그들은 돌봄의 대상이기보다 공동체 운영을 위한 인력으로 소비되는 경험 속에서, 채움 없이 계속 퍼내는 구조를 견디고 있었다. 말하면 오해받고 침묵하면 소외되는 분위기 속에서 그들은 스스로를 드러내기보다 갈등을 피하기 위해 축소된 자기로 살아남는 법을 배워 왔다. 그럼에도 불구하고 그들의 깊은 바람은 단순히 일을 덜 하게 해 달라는 요구가 아니었다. 그들은 자신의 삶의 자리, 곧 직장과 가정, 육아와 정서적 피로, 신앙적 질문이 이해받고 존중받기를 원했고, 공동체 안에서 의미 있게 참여하며 동역자로 인정받기를 바라고 있었다. 이러한 점에서 본 연구는 3040 세대의 갈등을 ‘헌신 부족’으로 읽는 기존의 익숙한 해석이 얼마나 협소하였는지를 보여 주었다.

중요한 것은 이러한 갈등이 어떤 구조와 문화 속에서 강화되는가 하는 점이다. 본 연구는 이 물음에 답하기 위해 포스트콜로니얼 억압 분석, 상호의존성의 신학, 공정한 환대의 신학이라는 세 가지 렌즈를 사용하였다. 여기서 포스트콜로니얼 억압 분석은 교회 안의 위계와 규범이 특정 세대의

경험을 보편적 기준으로 삼음으로써 다른 세대의 삶을 주변화하는 구조를 드러내는 데 도움을 준다. 특히 아이리스 매리언 영이 제시한 억압의 다섯 가지 얼굴(착취, 주변화, 무력함, 문화제국주의, 폭력)은 3040 세대가 교회 안에서 경험하는 현실을 보다 선명하게 설명해 준다. 3040 세대는 중요한 세대라고 불리면서도 실제 권한과 돌봄에서는 주변으로 밀려나고, 많은 책임은 지면서도 결정에는 충분히 참여하지 못하며, 익숙한 교회 문화에 맞추도록 요구받는 과정에서 자기 목소리를 잃어 가기도 한다. 이런 점에서 문제는 몇 사람의 예민함이나 개인적 상처가 아니라, 공동체가 오랫동안 당연하게 여겨 온 위계와 규범, 참여 방식과 언어가 누구를 중심에 두고 누구를 주변에 두었는가에 관한 문제였다.

이러한 구조적 해석은 갈등의 원인을 밝히는 데서 멈추지 않고, 교회가 어떤 관계를 지향해야 하는지를 다시 묻게 한다. 그런 점에서 상호의존성과 공정한 환대의 신학은 단지 보조 개념이 아니라, 앞서 드러난 현실을 새롭게 읽고 응답하게 하는 해석의 틀이 된다. 본 연구에서 상호의존은 취약함을 인정하고 서로를 지탱하는 관계망을 뜻한다. 교회가 3040 세대를 독립적으로 감당해야 하는 수행자로만 대할 때 고갈은 더욱 심화된다. 반대로 회복은 대개 자신의 민낯이 받아들여지고, 서로의 취약함을 기도로 붙들어 주는 관계 안에서 시작된다. 공정한 환대는 주변부를 중심부로 초대하며 권력과 책임을 재배치하는 실천을 의미한다. 또한 환대는 단지 친절한 말이나 따뜻한 분위기에 머물지 않는다. 그것은 구조와 문화, 언어와 규칙을 바꾸어 누가 말할 수 있고, 누가 결정에 참여하며, 누가 돌봄을 받을 수 있는지를 다시 배열하는 일이다. 이 세 가지 렌즈를 함께 놓고 볼 때, 3040 세대의 갈등은 개인의 문제가 아니라 교회가 누구의 경험을 공동체의 표준으로 삼아 왔는지를 묻는 문제라는 사실이 보다 분명하게 드러났다.

이처럼 갈등의 양상과 그것을 강화한 구조를 살펴본 뒤, 본 연구는 자연스럽게 세 번째 질문으로 나아간다. 곧 이러한 현실을 완화하고 변혁하기 위한 목회 돌봄의 실천은 무엇인가 하는 질문이다. 본 연구는 3040 세대를 위한 목회 돌봄이 단지 프로그램을 더 마련하는 데 머물러서는 안 됨을 보여 주었다. 더 근본적인 변화는 이들을 바라보는 관점 자체의 전환에서 시작된다. 교회는 더 이상 3040 세대를 빈자리를 메우기 위해 불러내는 동원 대상으로 이해해서는 안 된다. 이들의 직장과 가정, 육아와 삶의 무게는 하나님 앞에서 의미 있는 소명의 자리로 인정되어야 하며, 교회는 그 삶을 압박하는 곳이 아니라 해석하고 지지하는 곳이 되어야 한다. 또한 이들을 돌봄의 수혜자에만 머무르게 하지 않고, 공동체를 함께 세워 가는 참여의 주체로 받아들여야 한다. 이러한 점에서 상호의존성과 공정한 환대는 하나의 목회 패러다임으로 이해할 수 있었다. 그것은 취약함을 숨기지 않아도 되는 안전한 공동체를 만들고, 주변에 머물던 이들을 공동체의 책임과 참여의 중심으로 초대하며, 돌봄과 권한을 함께 나누는 방향으로 교회를 재구성하는 목회 방식이기 때문이다.

이러한 변화는 한 영역의 조정만으로는 충분하지 않다. 그것은 목회자의 태도와 교회의 구조, 그리고 공동체 문화라는 세 차원에서 함께 다루어져야 한다. 먼저 개인 목회자의 태도와 역량의 차원에서, 연구 과정에서 사용한 판단중지는 단지 현상학적 연구기법에 머물지 않았다. 그것은 목회 현장에서 성도의 경험을 성급히 재단하거나 교정하려는 충동을 멈추고, 먼저 듣고 머무르는 경청의 윤리로 다가왔다. 목회자는 정답을 빠르게 제시하는 사람이라기보다, 아직 말이 되지 못한 고통과 침묵을 견디며 함께 머무를 수 있는 사람이어야 함이 더욱 분명해졌다. 동시에 권한을 독점하지 않고 나누는 태도, 갈등을 회피하지 않고 안전하게 다룰 수 있는 중재 역량, 그리고 성도들이 말할 수 있는 공간을 실제로 열어 주는 리더십의 중요성도 확인되었다. 목회적 돌봄은 따뜻한 마음만으로

이루어지지 않으며, 경청과 공감, 권한 내려놓기와 같은 실천적 태도가 구체적인 리더십의 방식으로 구현될 때 비로소 힘을 얻는다.

다음으로 교회 구조 차원에서는 보다 분명한 제도적 변화의 필요가 드러났다. 3040 세대가 실제로 참여할 수 있는 의사결정 통로가 마련될 필요가 있었고, 예산과 권한이 위임된 프로젝트형 사역도 가능해야 했다. 또한 봉사 총량을 조절하여 과부하를 막는 원칙, 멘토링과 양육, 상담과 육아 지원을 포함한 돌봄 체계의 중요성도 확인되었다. 이는 단순한 배려의 표현이 아니라 안전과 참여가 지속되도록 만드는 구조적 변화의 문제이다. 구조가 바뀌지 않으면 환대는 쉽게 좋은 말로만 남고, 돌봄은 몇몇 사람의 헌신에 의존한 채 소진으로 끝날 가능성이 크다. 그러므로 본 연구가 말하는 목회적 시사점은 '조금 더 친절해지자'는 수준이 아니라, 실제로 참여와 돌봄이 가능해지는 제도와 절차가 필요하다는 점을 보여 준다.

나아가 교회 문화 차원에서도 변화의 필요는 분명하다. '3040 은 허리 세대이니 더 해야 한다'는 익숙한 담론은 교회의 언어 속에 깊이 스며들어 있지만, 실제로는 책임의 과잉을 정당화하는 방식으로 작동해 왔다. 결혼 여부나 자녀 유무에 따라 성도를 기계적으로 분류하는 방식 역시 오늘의 삶의 현실을 충분히 담아내지 못한다. 더 나아가 회의와 공동체 운영 안에서 고성과 조롱, 무례한 언어가 묵인되고, 침묵이 가장 안전한 생존 전략이 되는 분위기를 그대로 둔 채 건강한 공동체를 기대하기는 어렵다. 결국 교회의 변화는 배려를 조금 더하는 데서가 아니라, 언어와 규범, 의사결정 방식과 관계 문화를 다시 짜는 데서 확인되어야 한다. 이 점에서 본 연구는 3040 세대만의 문제가 아니라 교회 문화 전체의 재구성을 요청한다.

이러한 논의는 4 장에서 제안한 실천 모델 안에서 보다 구체적인 형태를 갖춘다. 본 연구가 제안한 '함께 만드는 신앙의 숲' 프로그램은 단순한 행사 아이디어가 아니라, 상호의존적 목회

패러다임을 예전적이고 교육적인 방식으로 구현해 본 실천 모델이었다. 참여자들의 피드백은 이 프로그램이 청장년에게 ‘동원되는 사람’이 아니라 ‘환영받는 사람,’ 더 나아가 ‘함께 공동체를 만드는 사람’으로 자신을 다시 경험하게 하였음을 보여 주었다. 촛불 길로 상징된 환영의 동선, 늦게 와도 괜찮다고 말해 주는 운영 태도, 자녀를 위한 돌봄, 서로의 손을 맞잡고 눈을 마주 보는 나눔, 그리고 나무들이 모여 숲을 이루는 상징적 실천은 모든 참여자들의 정서적 경험을 새롭게 조직하였다.

동시에 이 프로그램은 몇 가지 한계도 드러냈다. 아이들에게는 상징의 의미가 충분히 설명되지 않을 수 있었고, 깊은 성찰의 시간은 어떤 이들에게는 정서적으로 무게 있는 경험으로 다가오기도 하였다. 늦은 도착이나 자녀 동반에 대한 배려가 실제로 큰 도움이 되었지만, 그것은 역으로 3040 세대에게 프로그램 참여 자체가 여전히 시간과 육아의 제약 속에서 이루어지는 일임을 보여 주기도 하였다. 따라서 이러한 실천이 일회적 감동에 머무르지 않기 위해서는 세대별 설명의 보완, 후속 나눔과 돌봄의 연결, 유연한 참여 구조의 마련이 중요한 과제로 남는다. 다시 말해, 프로그램의 의미는 그 순간의 감동 자체보다 그것이 공동체의 습관과 구조로 얼마나 이어지는가에 달려 있다.

이 연구가 D 교회에 주는 의미는 분명하다. D 교회에서 3040 세대는 더 이상 ‘잘 섬겨야 할 자원’이나 ‘부족한 헌신을 채워야 할 대상’으로 남아 있어서는 안 된다. 그들은 지금 여기에서 교회를 함께 세워 가는 지체이며, 교회의 미래가 아니라 이미 현재를 구성하는 사람들이다. 그러므로 D 교회는 먼저 이들의 목소리가 비공식적 불만으로 흩어지지 않고 공동체의 공식적인 자리와 의사결정 구조 안에 기록될 수 있는 참여 통로를 마련할 필요가 있다. 동시에 과부하를 막는 봉사 총량 관리 원칙을 세우고, 안전한 대화 규칙과 갈등 중재 절차를 분명히 하며, ‘함께 만드는 신앙의 숲’을 반복 실행과 평가를 통해 계속 보완해야 한다.

이러한 점에서 가까운 시기에는 3040 경청 라운드테이블을 정기적으로 마련하고, 대표 참여 통로를 만들며, 봉사 과부하를 막는 운영 원칙을 교회 규칙 속에 공지하는 일이 우선적인 과제로 드러났다. 이어서 중기적으로는 3040 세대가 직접 기획하고 운영하는 프로젝트 사역을 몇 가지 선정하여 일정 범위의 예산과 권한을 위임하고, 소그룹의 안전 규칙과 갈등 중재 절차를 구체화하는 일이 요청된다. 더 나아가 장기적으로는 '함께 만드는 신앙의 숲'을 전교인 차원의 공동체 실천으로 확장하면서, 사전과 사후 점검, 추적 면담을 통해 실제 효과와 한계를 계속 검토하고 수정해 나갈 필요가 있다. 이러한 실행 계획은 단순히 프로그램을 늘리는 방안이 아니라, 상호의존과 공정한 환대가 D 교회의 운영 원리와 공동체 문화로 자리잡아 가는 과정이다.

동시에 본 연구가 제안한 방향은 D 교회에만 머무르지 않고 한국 교회 전체에도 중요한 질문을 던진다. 오늘 한국 교회는 청년과 청장년의 이탈을 종종 개인의 열심 부족이나 시대정신의 문제로 설명해 왔다. 그러나 본 연구는 그 이면에 구조적 주변화와 관계적 고립, 환대의 결핍이 누적되어 있음을 보여 주었다. 그렇다면 한국 교회가 진지하게 물어야 할 질문은 '왜 그들이 헌신하지 않는가'가 아니라 '우리는 어떤 구조와 언어로 그들을 주변화해 왔는가'이다. 같은 맥락에서 한국 교회가 회복해야 할 것도 단지 더 세련된 프로그램이 아니라, 취약함을 숨기지 않아도 되는 관계, 돌봄이 실제로 제공되는 구조, 말할 수 있는 안전, 그리고 참여와 권한을 함께 나누는 공정한 공동체성이다. 이 점에서 상호의존적 목회 패러다임은 D 교회만의 실천 모델이 아니라, 한국 교회가 앞으로 재구성해 가야 할 공동체 이해와 목회 방식의 방향을 제시한다.

물론 본 연구는 몇 가지 분명한 한계를 지닌다. 첫째, 본 연구는 D 교회 4 명과 E 교회 4 명, 총 8 명의 자료를 중심으로 이루어졌기 때문에 교단과 지역, 교회 규모와 조직 문화가 다른 교회에 그대로 일반화하기는 어렵다. 둘째, 연구자인 내가 담임목회자라는 위치에 있었기 때문에, 보호

장치를 마련하였음에도 목회자와 성도 사이의 권력 차이가 참여자의 발화와 해석에 영향을 미쳤을 가능성을 완전히 배제할 수는 없다. 셋째, 콜라이찌의 현상학은 경험의 본질을 드러내는 데에는 유익하였지만, 변화의 메커니즘이나 인과 관계를 입증하는 방법은 아니다. 넷째, 본 연구가 제안한 실천 모델, 특히 '함께 만드는 신앙의 숲' 프로그램의 효과를 충분히 검증하기 위해서는 소속감, 안전감, 참여감, 신앙적 소진과 같은 지표를 활용한 사전과 사후 비교, 그리고 추적 면담을 포함한 후속 평가 연구가 필요하다. 따라서 향후에는 본 연구가 제안한 실천 방안이 실제로 어떤 변화를 만들어 내는지, 또 어떤 한계를 드러내는지를 보다 체계적으로 확인하는 평가 연구가 뒤따라야 한다.

이 연구는 나에게 깊은 변화를 남겼다. 나는 오랫동안 3040 세대의 갈등을 개인의 헌신 부족이나 신앙 열심의 약화로 해석하려는 유혹에 익숙해져 있었다. 그러나 현장의 목소리를 듣고 그 경험을 따라가면서, 내가 문제라고 보았던 많은 것들이 사실은 공동체 구조와 관계 문화 속에서 누적된 결과임을 배우게 되었다. 이 깨달음은 내게 갈등을 바라보는 시선의 변화를 가져왔다. 갈등은 제거해야 할 장애물이 아니라, 공동체가 무엇을 놓치고 있었는지를 드러내는 징후였고, 더 성숙한 공동체로 나아가기 위한 재구성의 문이었다. 또한 연구 과정에서의 판단중지는 내게 단지 연구 방법이 아니었다. 그것은 목회 현장에서 성도의 경험을 먼저 해석하거나 교정하려 하지 않고, 있는 그대로 듣고 머무르는 태도로 전환되었다. 나는 기술보다 태도가 먼저라는 사실, 프로그램보다 경청과 공감, 권한 내려놓기가 돌봄의 출발점이라는 사실을 다시 배우게 되었다. 이 점에서 본 연구는 한 편의 보고서이기 이전에, 내가 목회 현장에서 누구의 목소리를 어떻게 들을 것인가를 다시 배우는 과정이기도 하였다.

그러므로 이 결론은 좋은 제안 몇 가지를 남기는 데서 끝나지 않는다. 본 프로젝트가 제안한 상호의존과 공정한 환대의 방향은 D 교회의 실제 구조와 문화 속에서 실행 가능한 변화로

번역되어야 한다. 말이 사라진 사람들이 다시 공동체의 언어 속으로 들어올 수 있는 길, 침묵이 더 이상 생존 전략이 되지 않아도 되는 문화, 취약함이 수치가 아니라 돌봄의 출발점이 되는 관계, 그리고 3040 세대가 소모품이 아니라 동역자로 세워지는 구조는 더 이상 막연한 이상으로만 남아 있을 수 없다. 본 연구는 그러한 변화의 필요와 가능성을 함께 보여 주었다. 이 프로젝트는 끝이 아니라 시작이다. 내가 꿈꾸는 변화는 더 세련된 프로그램이 아니다. 그것은 더 안전한 공동체, 더 공정한 참여, 더 깊은 돌봄, 그리고 더 진실한 동역이다. 그리고 언젠가 D 교회의 3040 세대가 '이 교회는 나를 사용한 곳이 아니라 살게 한 곳'이라고, '나는 여기서 소모품이 아니라 한 그루의 나무로 설 수 있었다'고 고백하는 날을 바라보며, 나는 오늘도 환대의 공동체를 향해 한 걸음 더 나아가고자 한다.

부록 A: 연구참여 동의서

(Appendix A: Informed Consent Form)

귀하는 최진모 목사의 "기독교대한감리교회 3040 세대의 관계적 갈등에 관한 현상학적 연구: 환대 신학과 상호의존성을 통한 목회 돌봄의 변혁" 제목의 논문에 참여합니다. 이 연구는 클레어몬트 신학대학원 우진성 박사, 김남중 박사의 지도 아래 최진모 목사에 의해 수행됩니다. 지도교수의 이메일은 우진성 박사(주심, jswoo@cst.edu), 김남중 박사(부심, njkim@cst.edu) 입니다.

본 연구의 목적은 한국 교회의 3040 청장년 세대가 교회 안에서 겪고 있는 관계적 갈등의 본질을 현상학적 질적 연구 방법을 통해 탐구하고자 하는 것입니다. 특히 3040 청장년 세대와 다른 세대들 간의 상호작용 속에서 나타나는 긴장과 단절, 그리고 그 속에서 드러나는 상호의존적 가능성을 분석하고자 합니다. 본 연구는 이러한 세대 간의 경험을 심층면담을 통해 경청하고, 그들의 신앙 여정 안에서 '상호의존'과 '환대'가 어떻게 구현되거나 결여되는지를 탐색할 것입니다.

이를 통해 3040 청장년 세대가 교회 공동체 안에서 경험하는 실제적 어려움과 관계적 구조를 이해하고, 그 분석을 바탕으로 목회적 돌봄의 새로운 방향성과 실천적 대안을 제시하는 것을 목적으로 합니다. 귀하의 참여는 한국 교회가 세대 간 관계의 회복과 포용의 공동체로 나아가기 위한 이해를 심화하는 데 중요한 기여가 될 것입니다. 이 연구에 대한 궁금한 점이 있으시다면 아래에 있는 연구자의 연락처로 자유롭게 연락하실 수 있습니다. 000 구 00 로 000 00 교회 0 층 00 부실, 010-****-****, jinmo.choi @cst.edu.

만약 이 프로젝트에 참여하는 것을 동의하신다면 인터뷰가 진행될 것입니다. 인터뷰는 약 50 분에서 60 분 정도 소요될 예정이며, 연구자와의 일대일 심층 면담의 형식으로 진행될 것입니다. 면담을 위한 장소는 교회 근처 카페가 되겠지만, 원하지 않으신다면 요청하시는 다른 장소에서도

진행이 가능합니다. 원하지 않으시면 전화 또는 영상통화, 이메일로 할 수도 있습니다. 심층 면담을 위한 귀하의 인터뷰는 기본적으로 녹음되고, 분석을 위해서 필사될 예정입니다. 필사된 내용과 분서한 내용은 연구의 타당성과 신뢰성 차원에서 연구 참여자가 직접 확인할 수 있습니다. 귀하의 참여는 논문 연구 목적을 위한 것이므로, 녹음된 모든 내용과 필사본은 본 논문 연구를 위해서만 사용될 것입니다. 귀하는 연구 참여에 대한 비용 지급과 보상은 없습니다.

귀하의 인터뷰는 실제적인 경험에 대한 의견이므로 본 논문 연구를 위한 분석과 평가가 되는 소중한 자료들로 활용될 것이고, 연구의 신뢰도와 질을 향상시키는데 큰 도움이 될 것입니다. 또한, 3040 청장년 세대들이 교회 안에서 겪는 관계적 갈등과 현상들을 깊이 이해하고 목회적 방향과 실천적인 대안을 제시하는데 도움이 될 것을 기대하고 있습니다. 귀하의 연구 참여에 대한 위험은 없습니다. 다만 약 60 분 이내의 심층 면담 형태의 일대일 인터뷰가 불안감, 피로감 등 불편을 느낄 수 있습니다. 시간이나 장소로 인해 불안감을 느낄 수도 있고, 질문의 내용으로 불편한 감정이 생길 수도 있습니다. 그러한 경우에는 언제든지 말씀하셔서 인터뷰를 잠시 쉬거나, 질문에 대해 거절할 수도 있습니다.

귀하의 이름, 이메일, 개인 정보는 연구자료가 수집되는 시간 동안 안전하게 보관됩니다. 개인 정보는 절대 외부에 노출되지 않도록 철저하게 관리할 것이며, 귀하의 신분은 보호되거나 가명으로 사용하게 될 것입니다. 개인 식별이 가능한 정보들은 공개되지 않습니다. 귀하의 정보는 오직 본 논문 연구를 위해서만 사용됩니다. 녹음 파일과 필사본은 연구자의 개인 컴퓨터에만 저장될 것이며, 암호화를 통해 연구자 외에는 그 누구도 접근할 수 없도록 할 것입니다. 본 논문이 끝나면 귀하와 관련된 모든 자료는 파기될 것입니다.

귀하의 연구 참여는 자발적입니다. 어떤 질문에 대해서도 원하지 않으면 답변을 거절할 수 있으며, 또한 언제든지 연구 참여를 철회할 수 있는 권리가 있습니다. 귀하가 연구 참여를 철회할 때, 클레어몬트 신학대학원은 귀하의 결정을 존중합니다. 만약 연구 참여를 원하시지 않는다면 단순하게 참여를 철회하시면 됩니다. 만약 귀하가 연구와 관련된 질문이나 당신의 이메일을 업데이트 할 필요가 있다면, 연구자 최진모 목사 010-****-**** 혹은 jinmo.choi @cst.edu 로 연락 바랍니다. 이 연구는 클레어몬트 신학대학원 '기관 윤리 심사 위원회(Institutional Review Board)'의 검토를 받아 왔으며, 이 연구번호는 (2025-07)입니다. 만약 귀하의 권리에 대한 질문이 있거나 이 연구에 대하여 불만족스러운 점이 있다면, 기관윤리심사위원회 회장 김두영 박사의 연락처인(010-****-****, viastar@hanmail.net) 연락할 수 있습니다. 원할 경우 익명으로도 연락할 수 있습니다.

감사합니다.

나는 위의 설명된 정보를 읽었습니다. 질문을 할 수 있는 기회가 있었고 나의 모든 질문에 대한 만족스러운 답변을 얻었습니다. 이 양식에 대한 사본을 받았습니다.

연구 참여자의 이름:________________________
날짜:____________________________________
연구 참여자의 서명:________________________
주소: ____________________________________
전화: ____________________________________
이메일:___________________________________

연구자의 이름:____________________________
날짜:____________________________________
연구자의 서명:____________________________

귀하의 기록을 위하여 이 문서의 사본이 귀하에게 제공됩니다.

부록 B: '함께 만드는 신앙의 숲' 참여자 피드백
(Participant Feedback on "The Forest of Faith We Build Together")

프로그램 참여자	내용
프로그램 참여자 A	처음 들어갔을 때 촛불 길로 분위기를 만들어 주셨는데, 마치 프로포즈를 받는 것 같은 느낌이 들었습니다. 사실 저는 교회에서 이런 환영을 받아본 적이 거의 없어서 더 놀랐습니다. 들어오는 순간부터 누군가가 나를 기다리고 있었다는 느낌이 분명하게 들었습니다. 그것은 단순히 프로그램이 시작된다는 의미가 아니라, 내가 이 자리에 와도 되는 사람이라는 허락을 받는 기분이었습니다. 촛불 길을 걷는 그 순간 마음이 먼저 풀렸고, '오늘은 뭔가 다를 수도 있겠다'는 기대가 생겼습니다. 끝난 뒤에도 그 장면이 계속 남아서, 아직까지 마음이 따뜻합니다.
프로그램 참여자 B	나를 위해 이렇게까지 준비했다고?'라는 감격이 있었습니다. 저는 늘 교회에서 청장년이 '필요할 때만 불리는 사람' 같다고 느낀 적이 많았거든요. 그런데 이번에는 분위기부터가 달랐습니다. 일단 야외로 나온다는 것 자체가 기분이 좋았습니다. 교역자와 TF 팀이 준비해 주신 것들을 보고 참여하면서 '진짜 우리를 생각하고 만든 자리구나'가 느껴졌습니다. 그래서 마음이 감사로 바뀌었고, 괜히 뭉클해졌습니다. 무엇보다 '내가 뒷전이 아니구나'라는 생각이 들었습니다. 그 감격이 프로그램 내내 제 마음을 열어 주는 힘이 되었던 것 같습니다. 한편으로는, 이런 감격이 들 정도로 평소에는 청장년을 위한 자리가 많지 않았다는 뜻 같아서 조금 아쉽기도 했습니다. 이런 자리가 일회성으로 끝나지 않고 정기적으로 이어지면 좋겠습니다.
프로그램 참여자 C	제 자녀 영상은 언제 찍으셨대요? 그 생각부터 들었습니다. 오기 전부터 이렇게 준비하셨구나 하는 감사한 마음이 들었습니다. 그리고 아이가 '엄마 사랑해요' 하는데 폭풍 오열했습니다. 그 순간에 그동안 쌓여 있던 서운함이나 피로감 같은 것들이 한 번에 터진 것 같았습니다. 그동안 쌓여 있던 것들이 다 사라지는 느낌이었습니다. 누가 저를 다 해결해 준 것은 아닌데, 내가 여기에서 응원받고 있구나라는 감각이 너무 크게 왔습니다. 영상이 끝나고도 계속 마음이 뭉클했고, 눈물이 멈추질 않았습니다. 다만 감정이 예상보다 훨씬 크게 올라와서 조금 벅차게 느껴지기도 했습니다. 이런 순서 뒤에는 잠깐이라도 감정을 정리하거나 조용히 쉬어 갈 수 있는 시간이 있으면 더 좋겠다는 생각이 들었습니다.

프로그램 참여자 D	나는 지금까지 무엇을 위해 살아왔고, 또 무엇을 위해 살아가야 하지?라는 질문이 계속 마음에 남았습니다. 나무 활동을 하면서 그냥 종이에 쓰는 것이 아니라 지난날의 저를 진짜 돌아보게 되었습니다. 제 안에 어떤 가치가 있었는지, 제가 어디를 향해 가고 싶은지도 생각하게 되었습니다. 그리고 나눔을 하면서 '다른 믿음의 공동체 사람들의 가치관을 들을 수 있어서 너무 좋았어요.' 평소에는 인사만 하고 지나치던 사람들이 어떤 마음으로 사는지 들으니 서로를 보는 눈이 달라졌습니다. 끝나고 나서도 그 질문이 남아 있어서 제 삶의 방향을 다시 잡고 싶다는 마음이 생겼습니다. 그런데 질문이 꽤 깊다 보니, 프로그램이 끝난 뒤에도 마음에 오래 남았습니다. 좋기도 했지만 한편으로는 조금 무겁게 느껴졌고, 이런 성찰을 이어서 나눌 수 있는 후속 모임이 있으면 더 좋겠다는 생각이 들었습니다.
프로그램 참여자 E	보물찾기 때 사실 나무만 있고 숲은 없었잖아요? 제 자녀는 숲이 없어서 많이 울었어요. 아이가 '숲'이라는 말을 들었는데 눈앞에 숲이 없으니 속상했던 것 같습니다. 나중에 나무가 모여서 숲이 된다고 설명했는데도, 아이는 여전히 울더라고요. 그 상황이 당황스럽기도 했지만 한편으로는 웃기고 사랑스러웠습니다. 그래도 동심으로 돌아가는 기분이 있어서 너무 좋았고, 우는 내 아이도 너무 귀여웠습니다. 어른들만의 프로그램이 아니라 아이와 함께 겪는 장면까지 포함해서 기억에 남는 시간이었습니다. 다만 아이들 입장에서는 활동의 의미가 바로 이해되지 않을 수 있겠다는 생각이 들었습니다. 다음에는 아이들이 먼저 쉽게 이해할 수 있도록 짧게 한 번 더 설명해 주거나, 그림이나 예시로 보여 주면 더 좋을 것 같습니다.
프로그램 참여자 F	서로의 손을 잡고 눈을 마주보고 대화하는 시간이 정말 좋았습니다. 말로만 '관심 갖자'가 아니라 실제로 서로를 바라보게 되니 진심이 느껴졌습니다. 그 시간에는 형식적인 인사가 아니라 마음을 담아 말하게 되었습니다. 평소에는 교회에서 인사 한 번 제대로 못 해보고 지나친 분들도 있었는데, 그동안 관심 갖지 못했던 분들에게 관심 갖고 교제할 수 있어서 너무 좋았습니다. 여기에서는 그걸 해보게 되었습니다.
프로그램 참여자 G	일정이 타이트하지 않은 게 너무 좋았습니다. 늘 교회 프로그램은 촘촘해서 따라가기도 벅찼는데, 이번에는 숨 쉴 틈이 있었습니다. 그리고 교역자의 태도에 대해 놀랐습니다. 저는 보통 이거 하세요, 저거 하세요, 해 주세요 같은 부탁만 많이 받았던 기억이 있습니다. 그런데 이번에는 저희를 위해 이렇게 준비해 주시고, 최대한 편하게 쉬고 즐길 수 있게

	배려해 주셔서 진심으로 감사했습니다. 여기 내가 일하러 온 게 아니구나라는 안도감과 감사함이 있었고, 그 차이가 저에게는 정말 컸습니다. 그만큼 평소 교회 프로그램은 여유 없이 빡빡하게 느껴졌다는 뜻이기도 해서, 그 부분은 조금 아쉽습니다. 이번처럼 쉼의 여백이 있는 방식이 앞으로 다른 행사나 모임에도 반영되면 더 좋겠습니다.
프로그램 참여자 H	저는 전담팀으로 참여했었어요. 준비할 때도 우리가 그냥 시키는 대로만 한 것이 아니라 같이 만들고 같이 고민했다는 느낌이 있었습니다. 그리고 실제로 우리가 함께 만들고 계획했던 내용들에 청장년들이 와서 은혜받고 울고, 치유되고, 변화되는 모습을 보면서 정말 뜻깊었습니다. 그걸 보면서 함께 만들어가는 것이 이런 것인가?라는 기쁨과 감격이 있었습니다. 예전에는 강압적으로 요구만 받던 자리였는데, 이번에는 함께 만들어가는 자리라서 의미가 달랐습니다. 저도 교회에 기여할 수 있다는 마음이 들었고, 동시에 우리도 존중받는다는 느낌이 들었습니다. 다만 이번에는 전담팀 안에서 그런 경험을 했지만, 이런 참여 구조가 더 넓은 교회 운영 속에서도 계속 이어질 수 있을지는 아직 모르겠다는 생각이 들었습니다. 프로그램 준비에만 그치지 않고, 평소 사역 기획이나 의사결정에서도 이런 방식이 이어지면 좋겠습니다.
프로그램 참여자 I	저는 퇴근이 늦어져서 아이를 데리고 늦게 갔는데 사실 좀 걱정이 됐었습니다. 그런데 사전에 늦게 와도 누구도 뭐라 하지 않고, 무조건 환영이다라고 했던 내용이 생각나서 용기 내어 갈 수 있었습니다. 실제로 가 보니 왜 늦었냐 묻지 않으시고 오느라 수고했다고 격려해 주셔서 마음문이 활짝 열렸습니다. 그래서 퇴근하고 몸이 피곤한데도 오랜만에 언니들이랑 새벽 4 시까지 수다를 떨었습니다. 아쉬운 점은 없었습니다. 그냥 다 좋았습니다. 정말 오랜만에 교회에서 편하게 웃고 말한 것 같습니다.
프로그램 참여자 J	모든 프로그램들과 내용, 심지어 찬양까지 하나로 모아져서 정말 의미가 있었습니다. 저는 보통 프로그램이 이것저것 이어지면 따로 노는 느낌이 드는데, 이번에는 전체가 한 방향으로 가는 느낌이었습니다. 환영부터 활동, 나눔, 마무리까지 '함께'라는 주제가 계속 이어져서 마음에 남았습니다. 그래서 무엇 하나만 기억나는 것이 아니라, 전체 경험이 하나로 묶여 기억되는 것 같습니다. 프로그램의 흐름 자체가 메시지처럼 느껴졌습니다.
프로그램 참여자 K	아이들 봐주신 것 정말 감사해요. 저 정말 육아 힘들어하거든요. 저는 교회에 와도 늘 아이 때문에 정신이 없어서 제 마음은 늘 뒷전이었습니다.

	그런데 이틀 동안 정말 자유로웠어요. 그 말이 과장이 아니라 진짜 숨을 돌린 느낌이었습니다. 몸과 마음에 여유가 생기니 제 아이를 더 사랑의 눈으로 보는 것 같아요. 제가 회복되니 아이에게도 더 따뜻해지더라고요. 아이들을 위해 애써주신 분들 생각하면 지금도 고마움이 큽니다.
프로그램 참여자 L	실제 숲을 걸었던 게 정말 좋았습니다. 우리 한 사람 한 사람이 나무이고, 그리고 그 숲을 걸었다는게 정말 의미가 깊었습니다. 실내에서 프로그램만 하고 끝났다면 머리로만 남았을 것 같은데, 같이 걷고 바람을 맞으니 더 깊이 남았습니다. 그래서 그 시간이 마무리로 정말 좋았던 것 같습니다.
프로그램 참여자 M	음식을 정말 맛있게 또 풍성하게 준비해 주셔서 감사했어요. 어른들 먹는 것만이 아니라 아이들을 위한 음식도 따로 해 주시고 세심하게 챙겨주셔서 더 감동이었습니다. 저는 그걸 보면서 우리를 귀하게 여기시는구나 하는 마음이 들었습니다. 스태프분들께 진심으로 감사드려요. 그리고 저도 이렇게 환영과 섬김을 받았으니, 다음에는 저도 섬기고 싶어요라는 결심이 생겼습니다. 받기만 한 것이 아니라 저도 함께하고 싶다는 마음이 생겼습니다. 한편으로는 이렇게 세심한 섬김이 준비하는 분들에게는 적지 않은 부담이 될 수도 있겠다는 생각도 들었습니다. 다음에는 섬김이 몇몇 사람에게만 집중되지 않도록 역할을 조금 더 나누고, 참여자들도 함께 도울 수 있는 방식이 있으면 더 좋겠고 먼저는 제가 그렇게 도와보겠습니다.

부록 C: 연구 참여자 피드백
(Appendix C: Research Participant Feedback)

참여자	피드백 내용
연구 참여자 A	본 연구는 한국 교회 안에서 3040 세대가 겪는 혼란과 소외를 개인의 신앙 문제로만 환원하지 않고, 관계와 구조의 문제로 깊이 있게 탐구했다는 점에서 의미가 크다고 생각합니다. 인터뷰 과정에서 제가 느꼈던 애매한 위치가 무엇인지 더 분명해졌습니다. 교회는 가족이라고 말하지만, 실제 의사결정과 참여의 자리에서는 늘 한 발 뒤로 밀리는 경험이 반복되면서 정체성 혼란과 주변화가 커졌던 것 같습니다.특히 연구 결과에서 제시된 ‘기능적 도구화와 영적 고갈’이라는 표현은 제 경험을 정확히 짚어 준 언어였습니다. 필요할 때만 불려가고 역할을 수행하는 순간만 인정받는 관계가 지속되면, 결국 공동체 안에서 사람이 아니라 기능으로 존재하게 되는 느낌이 들었습니다. 그런 상태에서는 열심히 하려 할수록 마음이 메말라가고, 신앙도 기쁨보다 부담으로 남는 현실을 다시 확인했습니다. 또한 ‘함께 만드는 신앙의 숲’에 참여해 보니, 단지 프로그램을 하나 더 얹는 방식이 아니라 관계의 방식을 바꾸려는 시도라는 점이 인상적이었습니다. 말하지 않을 권리 같은 안전 규칙이 실제로 지켜지는 분위기 속에서, 참여자가 수혜자가 아니라 함께 만들어가는 동역자로 서게 하는 구조가 가능하겠다는 희망을 갖게 되었습니다.
연구 참여자 B	저는 청년에서 3040 세대로 이동하는 과도기를 통과하는 당사자로서, 본 연구가 다루는 문제에 깊이 공감합니다. 교회가 제도적으로는 부서를 구분하고 이동을 안내하지만, 실제로는 돌봄과 관계의 연속성이 끊어지는 순간이 많았고, 그 틈에서 많은 감정들이 정리되지 못한 채 남았습니다. 이 연구가 그 경험을 개인의 적응 실패로 단정하지 않고, 구조적 배제와 돌봄의 사각지대를 함께 보도록 안내했다는 점이 좋았습니다. 연구에서 제시된 ‘권위주의와 참여의 배제’는 제가 가장 현실적으로 체감했던 지점입니다. 참여를 요청받는 일은 많지만 논의와 결정의 자리는 제한되어 있고, 질문이나 제안이 때로는 질서에 대한 도전처럼 취급되는 분위기를 경험했습니다. 그러다 보니 교회 안에서 성도는 동원될 수는 있어도 주체로 서기 어렵다는 감각이 누적되면서 마음이 닫히는 과정을 겪었던 것 같습니다.그리고 ‘함께 만드는 신앙의 숲’을 경험하면서, 적어도 그 시간 안에서는 말해도 되는 자리와 함께 결정하는 자리가 열릴 수 있다는 것을 확인했습니다. ‘함께 지어져 가네’라는 메시지가 표어로 끝나지 않고, 서로의 말과 취약함을 존중하는 방식으로 구현될 수 있다는 점이 의미 있게 다가왔습니다.

연구 참여자 C	본 연구는 참여자들의 경험을 단순한 불평이나 세대 갈등으로 처리하지 않고, 현상학적 분석을 통해 그 경험이 어떤 의미로 살아 있는가를 드러내려 했다는 점에서 흥미롭고 설득력 있게 읽혔습니다. 특히 3040 세대가 교회에서 '보이는 존재'이면서도 동시에 '보이지 않는 존재'처럼 취급되는 모순이 어떻게 정체성 혼란과 주변화로 이어지는지, 참여자 진술을 통해 구체적으로 확인할 수 있었습니다.저는 이 연구가 포스트콜로니얼리즘과 환대라는 관점을 사용한 것이 인상적이었습니다. 교회 안에서 당연하게 여겨지던 위계, 규범, 경계선이 실제로는 어떤 사람들을 침묵시키고 주변화시키는지 성찰하게 했고, 환대를 친절이 아니라 공동체의 윤리이자 구조를 바꾸는 실천으로 제시했다는 점이 좋았습니다. 이런 관점은 제게도 공동체 회복에 대한 기대를 만들었습니다.'함께 만드는 신앙의 숲'에 참여해 보며, 이 대안이 단지 청장년을 붙잡는 장치가 아니라 세대와 역할의 경계를 낮추고, 서로를 이해하는 경험을 쌓게 하는 구조라는 점이 분명하게 느껴졌습니다. 무엇보다 참여자가 수동적으로 소비하는 프로그램이 아니라, 공동체가 함께 만들어가는 과정 자체가 치유의 일부가 될 수 있다는 가능성을 보았고, 이 연구가 그 가능성을 실제 언어와 실천으로 연결했다는 점에서 의미가 크다고 생각합니다.
연구 참여자 D	저는 교회 안에서 사역을 해오면서도, 어느 순간부터는 기쁨보다 소진이 더 앞서는 시간을 경험했습니다. 본 연구를 읽으며 그 소진이 단지 개인의 열심 부족이나 영성 관리의 실패가 아니라, 교회가 사람을 기능적으로 대하는 구조와 연결될 수 있다는 점이 명확해졌습니다. 특히 '기능적 도구화와 영적 고갈'이라는 범주는 제가 겪었던 감정을 정확하게 설명해 주었고, 그 언어를 통해 제 경험을 새롭게 이해할 수 있었습니다. 또한 맞춤형 목회 돌봄과 동역자 파트너십의 갈망은 제가 오랫동안 말로 표현하지 못했던 필요를 드러내 주었습니다. 저는 특별대우를 바란 것이 아니라, 최소한 내 상황을 알고 함께 걸어주는 관계를 기대했던 것 같습니다. 그런데 구조상 돌봄은 종종 사역의 효율이나 조직 운영을 위해 분배되고, 개인의 취약함은 쉽게 드러내기 어려운 분위기 속에서 저는 점점 더 혼자 감당하는 사람이 되어갔습니다. '함께 만드는 신앙의 숲'에 실제로 참여하면서는, 적어도 그 시간 안에서는 서로의 이야기를 평가하거나 훈계하기보다 존중하는 안전이 느껴졌습니다. 그리고 목회자 중심의 전달이 아니라, 구성원들이 함께 만들어가며 공동의 책임을 나누는 방식이 실제로 가능하다는 것을 경험했습니다. 이 연구가 제시하는 방향이 교회 문화를 단번에 바꾸지는 못하겠지만, 최소한 우리가 어디서부터 다시 시작할 수 있는지 구체적인 출발점을 제공한다는 점에서 유의미하다고 생각합니다.

연구 참여자 E	이 논문을 읽는 과정은 솔직히 불편하고 아픈 시간이기도 했습니다. 연구가 다루는 현상이 결국 한국 교회가 만들어온 규범과 위계, 그리고 그 안에서 사람을 가두는 방식과 연결되어 있다는 사실을 직면하게 했기 때문입니다. 우리는 종종 질서와 거룩이라는 이름으로 누군가의 삶을 단순화하고, 그 기준에 맞지 않는 사람을 주변으로 밀어내기도 합니다. 저는 이 연구가 그 현실을 정면으로 드러냈다는 점에서 가치가 크다고 생각합니다. 특히 환대를 단순한 친절이나 환영이 아니라, 공동체가 경계를 지우고 서로를 살리는 방식으로 제시한 점이 인상 깊었습니다. 3040 세대가 겪는 상처가 개인의 예민함이 아니라 구조적 배제와 돌봄의 결핍에서 비롯될 수 있다는 설명은 설득력이 있었고, 그래서 더 책임 있게 교회를 바라보게 만들었습니다. 또한 '함께 만드는 신앙의 숲'에서 저는 '다름이 장애가 되는 공동체'가 아니라 '다름이 공동체를 풍성하게 하는 공동체'가 가능하겠다는 희망을 보았습니다. 함께 만들고 함께 지어져 가는 과정이 공동체의 체질을 바꾸는 경험이 될 수 있다는 점에서, 이 대안은 충분히 의미가 있다고 생각합니다.
연구 참여자 F	본 연구는 3040 세대의 교회 경험을 세대별 프로그램의 문제로만 다루지 않고, 정체성과 관계, 권력의 문제로 확장해 해석했다는 점에서 설득력이 있었습니다. 특히 '권위주의와 참여의 배제'는 제가 교회 안에서 느껴왔던 답답함과 맞닿아 있었습니다. 참여는 요청받지만 의견을 제안하거나 질문하는 순간에는 조심해야 하는 분위기 속에서, 공동체의 일원이면서도 주체가 되지 못한다는 감각이 강화된다고 생각합니다. 또한 맞춤형 목회 돌봄에 대한 갈망은 개인주의적 요구라기보다, 공동체 안에서 최소한의 안전과 연결을 원하는 마음이라는 점이 공감되었습니다. 저는 그 필요를 스스로도 쉽게 인정하지 못했는데, 연구를 읽으며 그것이 오히려 건강한 신앙 공동체가 제공해야 할 기본 조건일 수 있다는 생각을 하게 되었습니다.대안으로 제시된 '함께 만드는 신앙의 숲'은 제가 직접 참여하지는 않았지만, 본문에서 제시된 방향을 통해 교회가 사람을 동원 대상으로 보지 않고 함께 만들어가는 동역자로 세우려는 의지가 분명히 보였습니다. 다만 현장 적용에서는 참여의 부담이 특정 사람에게 집중되지 않도록, 참여와 권한 공유의 원칙이 실제 구조로 이어지게 하는 추가 보완이 필요하다고 느꼈습니다.

연구 참여자 G	저는 연구 참여자이면서 동시에 논문의 주요 독자이기도 했기 때문에, 인터뷰에 참여할 때와 논문을 읽을 때의 경험이 달랐습니다. 인터뷰에서는 제 감정과 생각을 중심으로 말했지만, 논문을 읽으면서는 다른 참여자들의 진술과 연구자의 분석을 통해 문제의 구조를 더 입체적으로 보게 되었습니다. 특히 ‘정체성 혼란과 주변화’가 개인 내부의 혼란이 아니라 공동체의 관계 방식과도 깊이 연결된다는 점을 깨달았습니다. 연구자가 제시한 분석 과정은 참여자들의 경험을 성급히 결론 내리기보다 의미를 모아 주제화하려는 방향으로 진행된 것으로 보였고, 그 점이 연구의 신뢰도를 높였다고 생각합니다. 또한 포스트콜로니얼리즘과 환대라는 관점은 교회 안에 당연하게 존재하던 경계와 위계를 비판적으로 바라보게 하고, 공동체가 실제로 어떤 윤리를 실천해야 하는지 묻게 했습니다.‘함께 만드는 신앙의 숲’은 제가 직접 참여하지는 않았지만, 읽는 동안 환대를 일회성 이벤트가 아니라 관계와 구조의 변화로 연결하려는 시도로 이해되었습니다. 후속 연구에서는 이 모델이 지속 가능하게 작동하기 위한 조건들을 더 검증하고 정리해 두면 좋을거 같습니다.
연구 참여자 H	논문을 읽으면서 가장 먼저 눈에 들어온 것은 포스트콜로니얼리즘이라는 관점이었습니다. 처음에는 이 용어가 교회 내 세대 이동 문제와 어떤 관련이 있는지 낯설었지만, 읽어갈수록 교회 안에 존재하는 위계와 규범, 그리고 그로 인해 특정 집단이 보이지 않게 되는 구조를 설명하는 데 도움이 될 수 있음을 이해하게 되었습니다. 다만 일부 해석은 독자에 따라 다소 강하게 느껴질 수도 있겠다는 생각도 들었습니다.그럼에도 연구가 참여자들의 필요를 ‘환대’로 정리하고, 공동체가 청년과 3040 세대를 단순히 정착시켜야 할 대상이 아니라 함께 지어져 가는 구성원으로 대해야 한다고 제시한 점은 이해하기 쉬웠습니다. 특히 기능적 도구화와 참여 배제가 영적 고갈로 이어질 수 있다는 흐름은 현실적으로 공감되는 부분이었습니다. 논문에서 제시된 방향을 통해 교회가 프로그램을 늘리는 것이 아니라 관계의 방식을 바꾸려는 접근을 시도한다는 점에서 의미가 있다고 느꼈습니다. 또한 특정 교회의 사례를 확장해 말할 때에는 적용 범위와 한계를 더 분명히 제시하면 독자 설득에 도움이 될 것 같습니다.

부록 D: 동료 검토법 피드백

(Appendix D: Peer Review Feedback)

참여자	피드백 내용
동료 A	1. 종합평가 본 프로젝트는 기독교대한감리회 D 교회 3040 청장년 세대가 겪는 관계적 갈등과 신앙적 소진을 깊이 있게 조명하고, 실천신학적 관점에서 목회적 대안을 제시한 훌륭한 연구이다. 3040 세대가 처한 현실적인 어려움을 개인의 문제가 아닌 교회의 구조적이고 문화적인 요인과 연결하여 분석한 점은 매우 통찰력 있고, 현상학적 질적 연구 방법을 통해 3040 세대의 경험을 포착하고, 이를 상호의존성과 환대 신학으로 재해석하여 구체적인 목회 실천 방안을 제안한 것은 학문적 기여도와 현장 적용성을 모두 갖춘 탁월한 성과이다. 특히, 3040 세대를 교회의 기능적 도구가 아닌 사역의 주체로 세우기 위한 ‘함께 만드는 신앙의 숲’ 프로그램은 한국 교회의 3040 세대 목회에 새로운 패러다임을 제시하는 귀중한 모델이 될 수 있다. 2. 주요강점 1) 문제 인식의 적실성과 깊이: 교회의 허리 역할을 하는 3040 세대가 겪는 다중적 역할 갈등(직장, 가정, 육아)과 교회 내에서의 역할 과부하, 그리고 이로 인한 소속감 약화와 신앙적 소진을 정확히 분석하였다. 특히, 이들의 침묵과 교회 이탈을 단순한 헌신 부족이 아닌 구조적 주변화의 결과로 해석한 것은 문제의 본질을 꿰뚫어 보는 탁월한 통찰이다. 2) 이론적 틀의 융합적 적용: 포스트콜로니얼리즘(억압의 다섯 얼굴), 상호의존성, 공정한 환대라는 세 가지 신학적 렌즈를 유기적으로 결합하여 3040 세대의 경험을 다각도로 분석하였다. 또한 포스트콜로니얼리즘으로 문제를 진단하고, 상호의존성으로 내면적 돌봄과 연결을 모색하며, 환대 신학으로 구조적 권력 재배치를 제안하여 새로운 틀을 제시하였다. 3) 실천적 대안의 구체성과 적용 가능성: 연구 결과를 바탕으로 제안한 ‘함께 만드는 신앙의 숲’ 프로그램은 이론적 논의에 그치지 않고, 목회 현장에서 즉시 적용할 수 있는 구체적이고 실용적인 모델을 제시하였다. 또한 참여자들의 피드백을 통해 프로그램의 긍정적 효과와 개선점을 확인한 점은 실천신학 연구로서의 완성도를 높였다.

	3. 연구 방법의 적절성과 진정성 현상학적 접근의 탁월성: 3040 세대의 복합적인 경험을 이해하기 위해 심층 면담과 콜라이찌 분석 절차를 적용하여 연구 참여자들의 생생한 목소리를 통해 겉도는 소속감, 직분의 형식화, 세대 간 문화적 이질감 등의 본질을 도출해낸 과정이 탁월하였다. 연구 윤리와 권력 관계의 반성적 관리: 담임목회자로서의 권력 관계가 연구 결과에 미칠 수 있는 영향을 인지하고, 외부 교회 참여자를 포함하거나 면담 중 목회적 개입을 유보하는 등 객관성 확보를 위해 노력한 점은 연구의 윤리성과 진정성을 보여준다. 4. 심층적 이론의 틀과 실천적 성과 억압 메커니즘의 명확한 진단: 영(Young)의 ‘억압의 다섯 얼굴’을 통해 3040 세대가 경험하는 기능적 도구화, 권위주의, 하향식 소통 등을 착취, 무력함, 문화제국주의, 폭력 등의 개념으로 분석하여 교회 내 구조적 문제를 명확히 진단하였다. 상호의존성과 환대의 실천적 구현: 상호의존성 신학을 통해 취약성을 공유하고 지탱하는 ‘안전한 돌봄 공동체’의 필요성을 역설하고, 환대 신학을 통해 3040 세대를 동등한 파트너로 인정하며 의사결정 권한을 공유하는 구조적 변화를 촉구한 것은 매우 의미 있는 실천적 성과이다. ‘함께 만드는 신앙의 숲’ 프로그램은 이러한 이론적 성찰을 예배와 소그룹 활동에 훌륭하게 녹여낸 사례라고 보고 한국교회에 큰 도움이 될 것이다. 5. 개선 및 제언 다양한 3040 세대 모델 개발: ‘함께 만드는 신앙의 숲’ 프로그램 외에도, 3040 세대의 다양한 요구(예: 1인 가구, 비혼, 맞벌이 등)를 반영한 소규모 모델이나 온라인/오프라인 하이브리드 돌봄 모델 등을 추가로 제언한다면 연구의 적용 범위를 더욱 확장하여 목회 현장에 큰 도움이 될 수 있을 것이라고 생각한다.
동료 B	1. 연구의 의의 및 주제의 적절성 본 연구는 한국 교회 내에서 ‘허리 세대’이자 ‘낀 세대’로 불리는 3040 세대가 겪는 관계적 갈등과 소외 문제를 현상학적 질적 연구 방법으로 심도 있게 다루고 있습니다. 특히 이들이 겪는 갈등을 단순히 개인적인 차원이 아닌, 교회 구조 내에서의 ‘구조적 주변화’와 목회적 돌봄의 부재 관점에서 해석하려는 시도는 매우 시의적절하며 학문적, 사역적 가치가 높다고 판단됩니다. 2. 논리 전개 및 방법론의 타당성 현상학적 접근: 3040 세대의 생생한 목소리를 담기 위해 심층 면담을

	진행하고, 이를 통해 권위주의와 참여의 배제와 같은 핵심 범주를 도출해낸 과정이 논리적입니다. 신학적 프레임워크: 갈등 해결의 대안으로 상호의존성과 환대 신학을 제시한 점이 인상적입니다. 특히 팔 모으기(연대)와 다시 팔 벌리기라는 은유를 통해 환대의 역동성을 설명한 부분은 실천신학적 통찰력이 돋보입니다. 실천적 프로그램: 이론에 그치지 않고 '함께 만드는 신앙의 숲' 만들기 등 구체적인 워크숍 프로세스를 제안하여 현장 적용성을 높였습니다. 3. 주요 검토 의견 및 보완 제안 구조적 대안의 구체성: 논문에서 언급된 '제도적 환대'를 위해 주요 위원회나 전담팀에 3040 세대의 참여를 보장해야 한다는 제안은 매우 중요합니다. 이를 실제 교회 행정(예: 당회나 기획위원회)에 어떻게 제도화할 수 있을지에 대한 구체적인 로드맵이 보완된다면 더욱 강력한 제언이 될 것입니다. 세대 간 역동성 분석: 현재 연구가 3040 세대의 경험에 집중되어 있는데, 이들과 갈등을 겪는 기성세대(장년층)가 3040 세대를 바라보는 시각이나 그들의 방어 기제에 대해서도 짧게 언급된다면, 상호의존성의 원리가 양방향으로 어떻게 작동해야 하는지 더 명확해질 것으로 보입니다. 돌봄의 구체적 필요 반영: 면담 내용 중 '육아로 인한 영적 고립'과 '아이케어 시스템에 대한 갈망'이 언급되었습니다. 이러한 현실적인 고충이 '환대 신학'의 틀 안에서 단순한 서비스 제공을 넘어 어떻게 공동체적 돌봄으로 승화될 수 있을지 논의를 확장해 보시기 바랍니다. 4. 총평 본 논문은 한국 교회의 지속 가능성을 결정지을 핵심 세대인 3040의 아픔을 공감 어린 시선으로 분석하고, 이를 치유할 신학적, 실천적 대안을 충실히 제시하고 있습니다. 위에서 제안한 제도적 구체성만 조금 더 보완된다면, 현장 목회자들에게 매우 실질적인 가이드라인을 제공하는 우수한 연구 결과물이 될 것으로 확신합니다.
동료 C	1. 종합평가 본 프로젝트는 한국 교회 안에서 3040 청장년세대가 경험하는 관계적 갈등과 신앙적 소진의 문제를 진지하고 섬세하게 다룬 연구이다. 특히 이들의 어려움을 개인의 헌신 저하나 신앙 약화의 문제로 환원하지 않고, 교회 안의 구조적 관계와 문화적 맥락 속에서 해석하였다는 점에서 학문적 깊이와 목회적 통찰을 함께 보여 준다. 연구자는 현상학적 질적 연구를 통해 참여자들의 실제 경험을 충실히 드러냈고, 이를 포스트콜로니얼 억압 분석,

	상호의존성, 공정한 환대의 관점으로 재해석하여 실천신학적 대안을 제시하였다. 특히 '함께 만드는 신앙의 숲' 프로그램은 3040세대를 공동체 형성의 주체로 세우고자 한 의미 있는 실천 모델이라고 평가할 수 있다. 2. 주요 강점 본 연구의 강점은 첫째, 3040세대의 이탈과 침묵, 소진 문제를 실제 목회 현장에서 출발한 문제의식으로 다루었다는 점이다. 둘째, 참여자들의 갈등을 정체성 혼란, 기능적 도구화, 참여 배제, 돌봄 결핍이라는 복합적 경험 구조로 해석하여 문제의 본질을 깊이 있게 드러냈다. 셋째, 포스트콜로니얼 억압 분석, 상호의존성, 공정한 환대라는 이론적 틀을 유기적으로 연결하여 비판에 그치지 않고 실제 목회 현장에 적용 가능한 방향을 제시하였다. 넷째, '함께 만드는 신앙의 숲' 프로그램을 통해 연구 결과를 구체적인 실천 모델로 제안하였고, 참여자 피드백을 통해 그 효과와 한계를 함께 확인하였다는 점에서 실천신학 연구로서의 완성도가 높다. 3. 연구 방법과 보완점 본 연구는 현상학적 질적 연구의 장점을 잘 살려 참여자들의 경험을 구체적이고 생생하게 드러내었다. 또한 연구자가 담임목회자라는 위치에 있음에도 연구 윤리와 권력 관계의 문제를 의식하고 이를 신중히 다루려 한 점도 돋보인다. 다만 기성세대가 3040세대를 어떻게 인식하고 있는지에 대한 설명이 조금 더 보완된다면 갈등의 구조가 더욱 입체적으로 드러날 수 있을 것이다. 또한 의사결정 참여, 권한 공유, 돌봄 시스템 구축과 같은 제안이 실제 교회 구조 안에서 어떤 절차로 구현될 수 있는지 조금 더 구체화된다면 현장 적용성이 한층 높아질 것으로 보인다. 더 나아가 비혼, 1인 가구, 맞벌이, 돌봄 공백 등 다양한 청장년 현실을 반영한 후속 실천 모델로 확장될 가능성도 남아 있다. 4. 총평 본 논문은 3040 청장년세대의 갈등과 소진을 공동체의 구조와 문화 속에서 해석하고, 그에 대한 신학적이며 실천적인 대안을 제시하였다는 점에서 매우 우수한 연구이다. 특히 연구자의 목회적 문제의식과 학문적 성찰, 그리고 실천 모델의 제안이 유기적으로 연결되어 있다는 점이 인상적이다. 향후 제도적 실행 방안과 세대 간 상호작용에 대한 설명이 조금 더 보완된다면, 본 연구는 한국 교회의 3040세대 목회와 공동체 재구성에 매우 중요한 참고 자료가 될 것으로 판단된다.

참고문헌

(Bibliography)

1 차 자료

[한서]

김경수. *상담과 돌봄*. 서울: 누가, 2007.

김영천. *질적연구방법론 Ⅰ*. 파주: 아카데미프레스, 2014.

김진혁. *환대의 신학*. 서울: 한국기독학생회출판부, 2025.

김혜란. *상호의존성: 포스트식민주의 여성주의 실천신학*. 서울: 동연, 2020.

목회데이터연구소. *한국교회 트랜드 2023*. 서울: 규장, 2022.

________________. *한국교회 트랜드 2024*. 서울: 규장, 2023.

서경혜. *질적연구방법론*. 서울: 학지사, 2023.

손병세. *3040 심폐소생*. 용인: 목양북, 2025.

양희송. *가나안 성도 교회 밖 신앙*. 서울: 포이에마, 2014.

유기웅, 정종원, 김영석, and 김한별. *질적 연구방법의 이해*. 서울: 박영스토리, 2018.

이기춘. *돌봄의 신학*. 서울: 감신대 출판부, 2001.

이남인. *현상학과 질적연구*. 파주: 한길사, 2014.

이수민 and 김희도. *청년이 없는 한국교회 이대로 괜찮을까?*. 서울: 쿰란, 2018.

이현철, 이기룡, 지용근, 정재영, 송인규, and 이종필. *한국교회 3040 세대 트렌드*. 서울: 생명의 양식, 2024.

한병철. *피로사회*. 서울: 문학과지성사, 2012.

[번역서]

Jipp, Joshua W. *Saved by Faith and Hospitality 환대와 구원: 혐오, 배제, 탐욕, 공포를 넘어 사랑의 종교로 나아가기*. Translated by 송일. 서울: 새물결플러스, 2019.

Rogers, Carl R. *A Way of Being 칼 로저스의 사람-중심 상담*. Translated by 오제은. 서울: 학지사, 2007.

Russell, Letty M. *Just Hospitality 공정한 환대: 서로 다른 사람들이 사는 사계에서 낯선 이들을 받아들이시는 하나님의 환영*. Translated by 여금현. 서울: 대한기독교서회, 2012.

Stevens, Paul. *The Abolition of the Laity 21 세기를 위한 평신도 신학*. Translated by 홍병룡. 서울: IVP, 2001.

Volf, Miroslav. *Exclusion and Embrace 배제와 포용*. Translated by 박세혁. 서울: IVP, 2012.

Young, Iris Marion. *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의*. Translated by 김도균 and 조국. 서울: 모티브북, 2017.

[저널]

강남순. "코즈모리터니즘과 담론과 실천(7) 코즈모폴리터니즘과 종교." *기독교사상* no. 669 (September 2014): 216.

고동훈. "참석하고 싶은 3040 공동체, 이렇게 만들라." *목회와 신학* no. 406 (April 2023): 71-5.

신형섭. "회중론적 관점에서 이해한 3040 세대에 대한 교육목회의 함의점 연구." *기독교교육논총* 74 (June 2023): 95.

이은미. "기독청년의 교회 내 신앙적 갈등과 관계적 소외 해결을 위한 교회의 역할." *교회교육 복지실천 연구* 7, no. 2 (2025): 105-27.

이희철. "돌봄: 목회 돌봄에 근거한 목회상담의 미래 전략." *한국기독교신학논총* no. 116 (March 2020): 489.

장윤석. "교회 내 세대갈등에 대한 신앙공동체 교육의 갈등전환적 접근 연구" *기독교교육정보* no. 73 (June 2022): 163-6.

정푸름. "탈근대주의의 목회상담과 상호적 관계 지향에 관한 연구." *목회와상담* no. 34 (April 2020): 401-02.

최진봉. "3040 세대 예배 설교, 주님의 몸 된 교회를 다시 성찰하라." *목회와 신학* no. 406 (April 2023): 46.

[논문]

김성무. "3040 세대 신혼가정을 위한 공감목회: 치유하는 교회 사례연구." D.Min. project, Drew University, 2021.

박성원. "가나안 성도들의 탈 교회에서의 신앙경험에 대한 연구." 연세대학교 대학원, 2017.

오천수. "초고령화 시대에 맞는 목회적 돌봄 재구성을 지향하며: 상호의존, 환대 신학, 그리고 노년 세대의 교회적 참여에 대한 현상학적 탐구." D.Min. project, Claremont School of Theology, 2025.

채두식. "한국 교회 안에 나타나는 세대 간 갈등과 노인 차별에 대한 목회 돌봄." D.Min. project, Claremont School of Theology, 2021.

홍성찬. "한국 감리교회 청년들이 청장년부로 이동하는 과정에 대한 현상학적 질적 연구: 환대 신학과 포스트콜로니얼리즘의 관점과 실천을 중심으로." D.Min. Project, Claremont School of Theology, 2025.

[웹사이트]

국가법령정보센터. "청년기본법." Accessed October 01, 2025. https://www.law.go.kr/lsSc.do?section=&menuId=1&subMenuId=15&tabMenuId=81&eventGubun=060101&query=%EC%B2%AD%EB%85%84#undefined.

기독교대한감리회. "교리와 장정." Accessed January 15, 2026. https://kmc.or.kr/combination-resources/%ec%9e%90%ec%b9%98%eb%8b%a8%ec%b2%b4%ea%b7%9c%ec%b9%99?mode=detail&pid=184829.

김병현. "3040 세대 교회 복귀의 열쇠: 진정성 있는 교제와 교회의 사회적 역할." *가스펠투데이.* April 16, 2024. https://www.gospeltoday.co.kr/news/articleView.html?idxno=11796.

김진한. "한국교회, 의사소통 방식에서 세대 갈등 컸다." *베리타스.* November 6, 2023. https://veritas.kr/news/36661.

넘버즈. "[넘버즈 255 호] 한국 기독교 장래 인구 추계(2050 년까지)." *Numbers*. Accessed September 10, 2024. https://mhdata.or.kr/bbs/board.php?bo_table=koreadata&wr_id=307.

윤희일. "34→39→45→49 세…'청년 나이' 몇 세까지 늘어날까." *경향신문*. December 07, 2023. https://www.khan.co.kr/article/202312070942001#ENT.

이소정. "인구 20%가 65 세이상 '초고령사회'됐다."*동아일보*. November 22, 2024. https://www.donga.com/news/Society/article/all/20241224/130718017/2.

<u>2차 자료</u>

[한서]

김영천. *질적연구방법론 II.* 파주: 아카데미프레스, 2013.

목회데이터연구소. *한국교회 트렌드 2025*. 서울: 규장, 2026.

[번역서]

Kim-Cragg, HyeRan. *Interdependence: A Postcolonial Feminist Practical Theology 상호의존성: 포스트식민주의 여성주의 실천신학*. Translated by 이호은. 서울: 동연, 2020.

[웹사이트]

팀룩워십. “함께 지어져 가네–이찬행(작사, 작곡가).” YouTube. October 23, 2023. Video, 5:50, https://www.youtube.com/watch?v=TtH4qHWdTto&list=RDTtH4qHWdTto&start_radio=1.

한현구. “예배만 겨우 나오던 3040 세대, 예배를 세우는 주체로.” *아이굿뉴스.* November 17, 2025. https://www.igoodnews.net/news/articleView.html?idxno=81862.